

# Dostęp do informacji publicznej - aspekty prawne i praktyczne

Krzysztof Izdebski,  
Warszawa, 6 listopada 2016 r.

# Dostęp do informacji publicznej

- Co to jest informacja publiczna?
- Podmioty żądające i podmioty zobowiązane
- Ograniczenia w dostępie do informacji publicznej
- Procedura udostępniania informacji publicznej
- Ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego

# Źródła prawa dostępu do informacji publicznej

- art.10 Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności
- art.61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 2 kwietnia 1997 r.
- Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej

# Art. 10 ust. 1 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka

Każdy ma prawo do wolności wyrażania opinii. **Prawo to obejmuje wolność** posiadania poglądów oraz **otrzymywania i przekazywania informacji i idei bez ingerencji władz publicznych i bez względu na granice państwowe.** Niniejszy przepis nie wyklucza prawa Państw do poddania procedurze zezwoleń przedsiębiorstw radiowych, telewizyjnych lub kinematograficznych.

# Europejski Trybunał Praw Człowieka

[Należy] podkreślić ogólną potrzebę interpretacji art. 10 w zgodności z rozwiązaniami w prawie międzynarodowym dotyczącymi swobody informacji, która obejmuje dostęp do informacji gromadzonych przez organy publiczne. Nawiązujemy tu w szczególności do Komentarza Ogólnego Nr 34 Komitetu Praw Człowieka (dokument CCPR/C/GC/34 z 12 września 2011, § 18). Trybunał niedawno stwierdził ponownie (w orzeczeniu w sprawie Gillberg v. Sweden [GC] (nr 41723/06, § 74, 3 kwietnia 2012), że **“prawo do otrzymywania i przekazywania informacji w sposób oczywisty stanowi część prawa do wolności wyrażania opinii, zgodnie z art. 10. To prawo zasadniczo zakazuje Rządowi ograniczania dostępu do informacji, które inni chcą lub mogą być skłonni udostępnić** (zob. np. Leander v. Sweden, 26 marca 1987, § 74, Seria A nr 116, oraz Gaskin v. the United Kingdom, 7 lipca 1989, § 52, Seria A nr 160).”

•Młodzieżowa Inicjatywa na Rzecz Praw Człowieka przeciwko Serbii, nr wniosku 48135/06

# Dostęp do informacji w orzecznictwie TK

**Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 15 października 2009 r., sygn. K 26/08:**  
Powszechny i szeroki dostęp do informacji publicznej stanowi **niezbędną przesłankę istnienia społeczeństwa obywatelskiego**, a co za tym idzie - urzeczywistnienia demokratycznych zasad funkcjonowania władzy publicznej w polskim państwie prawnym. Dostęp do informacji publicznej jest bowiem, z jednej strony, **warunkiem świadomego uczestnictwa obywateli w podejmowaniu rozstrzygnięć władczych** a z drugiej, **umożliwia efektywną kontrolę obywatelską działań podejmowanych przez organy władzy publicznej**

# Art. 61 Konstytucji RP

Obywatel ma prawo:

- Do uzyskiwania **informacji o działalności** organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne.
- Uzyskiwania informacji o działalności organów samorządu gospodarczego i zawodowego a także innych osób oraz jednostek organizacyjnych w zakresie, w jakim wykonują one zadania władzy publicznej i gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa.

# Art. 61 Konstytucji RP

Prawo do uzyskiwania informacji obejmuje:

- dostęp do dokumentów
- wstęp na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, z możliwością rejestracji dźwięku lub obrazu.



# Kontrola społeczna. Jedyne cel ustawy?

„W wymiarze społecznym (i politycznym) obywatele uzyskują realne możliwości wykorzystywania i obrony swych konstytucyjnych praw wobec władzy publicznej”

Uzasadnienie ustawy o dostępie do informacji publicznej s. 21

# Ochrona innych praw

Wyrok NSA z 17 grudnia 2014 r. I OSK 1184/14

O zaliczeniu określonej informacji do kategorii informacji publicznej decyduje spełnienie przesłanek przewidzianych w powołanych przepisach u.d.i.p., nie zaś ewentualny możliwy sposób wykorzystania pozyskanych przez wnioskodawcę informacji. Znaczenia prawnego nie może więc mieć okoliczność, że skarżąca jednocześnie realizuje swoje roszczenia cywilnoprawne wobec Spółki. Dokumenty urzędowe będące w posiadaniu przedsiębiorstwa energetycznego nie tracą charakteru informacji publicznej w przypadku, gdy ich udostępnienia domaga się osoba fizyczna pozostająca lub mogąca

# Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej

- Rozwinięcie ogólnej zasady konstytucyjnej,
- Wyliczenie **przykładowych** podmiotów,
- **przykładowe** wyliczenie poszczególnych materii udostępnianej informacji publicznej,
- Procedura uzyskiwania informacji,
- Procedura odwoławcza.
- Rozdział o ponownym wykorzystywaniu informacji publicznej

# Informacja publiczna w rozumieniu Ustawy

- każda informacja w sprawach publicznych (aktualna wiedza)
- posiadanie tej informacji przez podmiot objęty zakresem podmiotowym Ustawy (art. 4 ust. 3)

# Informacja publiczna w rozumieniu Ustawy

- Informacja,
- dokumenty,
- skorzystanie z dostępu do posiedzeń kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z wyborów powszechnych
- w inny sposób określony w ustawie, także informacja przetworzona, BIP, CRIP.

# Ustawowe wyłączenie spod zakresu informacji publicznej.

art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.)

- 1. Plan audytu oraz sprawozdanie z wykonania planu audytu stanowią, udostępnianą na wniosek, informację publiczną w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.
- 2. Informacji publicznej nie stanowią inne niż wymienione w ust. 1 dokumenty wytworzone przez audytora wewnętrznego w trakcie prowadzenia audytu wewnętrznego.
- Wniosek RPO o z 10 kwietnia 2013 o stwierdzenie niezgodności tego przepisu z art 61 ust. 1-3 oraz 31 ust. 3 (K 14/13)
- Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 9 kwietnia 2015 r. - przepis ten jest niezgodny z powołanymi wzorcami

# Ustawowe wyłączenie spod zakresu informacji publicznej

Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz.U. Nr 30, poz. 151)

- Katalog pytań oraz pytania zawarte w teście egzaminacyjnym nie stanowią informacji publicznej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

# Ustawowe wyłączenie spod zakresu informacji publicznej

Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. z 2014 r. poz. 1649)

- Wszelkie dokumenty i informacje przedstawiane przez wnioskodawców, oceniane w trakcie trwania konkursu lub danej tury konkursu w przypadku konkursu otwartego, a także wszelkie dokumenty wytworzone lub przygotowane w związku z oceną dokumentów i informacji przedstawianych przez wnioskodawców, do czasu zawarcia wszystkich umów o dofinansowanie w ramach konkursu nie stanowią informacji publicznej w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz.



# Informacja publiczna. Orzecznictwo

- decyzja z dnia 5 lutego 2002 r SKO  
Wrocław

...informacja publiczna to każda informacja związana z funkcjonowaniem (rozumianym szeroko) władzy publicznej i innych podmiotów wykonujących zadania publiczne (w praktyce będzie to każda informacja znajdująca się, zgodnie z prawem, w posiadaniu tych podmiotów).

# Informacja publiczna. Orzecznictwo

wyrok NSA z dnia 30 października 2002 r.(II SA 181/02)

Informacje wytworzone przez władze publiczne oraz osoby pełniące funkcje publiczne oraz inne podmioty, które wykonują funkcje publiczne lub gospodarują mieniem publicznym (komunalnym lub Skarbu Państwa), jak również informacje odnoszące się do wspomnianych władz, osób i innych podmiotów, **niezależnie od tego, przez kogo zostały**

# Informacja publiczna. Orzecznictwo

Wyrok NSA z 29 lutego 2012r. (I OSK 2215/11)

Informacja publiczna obejmuje bowiem swoim znaczeniem szerszy zakres pojęciowy niż dokumenty urzędowe i nie można zawężyć i utożsamiać dostępu do informacji publicznej z dostępem do dokumentów. Informacją publiczną są nie tylko dokumenty bezpośrednio zredagowane i wytworzone przez organy administracji publicznej, ale także te dokumenty, których organ używa do zrealizowania powierzonych mu prawem zadań.

# Informacja publiczna. Orzecznictwo

wyrok WSA w Warszawie z 18 listopada 2004 r. (II SAB/Wa 166/04)

Informację publiczną stanowi więc treść dokumentów wytworzonych przez organy władzy publicznej, treść wystąpień i ocen przez nie dokonywanych, niezależnie do jakiego podmiotu są one kierowane i jakiej sprawy dotyczą. Informacja publiczna dotyczy więc sfery faktów.

# Informacja publiczna. Orzecznictwo

Wyrok WSA w Opolu z 30.09.2010 r., II SAB/Op  
12/10; wyrok WSA w Warszawie z 26.02.2010 r., II  
SAB/Wa 192/09

Informacją publiczną jest treść umów  
cywilnoprawnych dotyczących  
majątku publicznego

# Informacja publiczna orzecznictwo

wyrok WSA w Opolu z dnia 9 grudnia 2010 r., (II SAB/Op 27/10)

Charakter taki mają również dokumenty związane z zawieraniem i wykonywaniem takich umów, w szczególności oferty przyjęte przez dysponenta środków publicznych oraz faktury wystawione przez wykonawcę umowy

# Informacja publiczna.

## Orzecznictwo

- Wszystkie opinie ekspertów, zarówno te wewnętrzne jak i zewnętrzne stanowią informację publiczną w rozumieniu art. 1 i 6 ustawy o dostępie do informacji publicznej” (Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie II SAB/Wa 187/11 );
- „Informacją publiczną są nie tylko dokumenty bezpośrednio zredagowane i technicznie wytworzone przez organ administracji publicznej, ale przymiot taki będą posiadać także te, których organ używa do zrealizowania powierzonych prawem zadań nawet, gdy prawa autorskie należą do innego podmiotu.” (NSA I OSK 1774/10)

# Informacja publiczna.

## Orzecznictwo

Wyrok WSA w Gliwicach z dnia 1 czerwca 2010 r., (IV SAB/GI 20/10)

Opinia prawna sporządzona na potrzeby organu jako dokument służący załatwianiu spraw i realizacji zadań organu - co do zasady - posiada walor informacji publicznej (dotyczy sfery faktów, jest wytworzony na potrzeby organu, dotyczy sfery jego działalności, zawiera informację o sposobie działania organów oraz sposobie załatwienia sprawy itp.).

Nie każda jednak opinia prawna, ze względu na cel jej opracowania, posiada walor informacji publicznej. Waloru informacji publicznej nie można przypisać opinii prawnej sporządzonej na potrzeby organu, jeżeli ma ona służyć w postępowaniu w konkretnej sprawie dotyczącej interesu prawnego podmiotu, który organ ten reprezentuje. Wniosek o udostępnienie treści takiej opinii nie może być bowiem środkiem służącym do dostarczenia informacji pozostałym stronom istotnych z punktu widzenia toczącego się postępowania.



# Informacja publiczna orzecznictwo

wyrok WSA w Warszawie z 29 lutego 2012 r. (II  
SAB/Wa 413/11)

Wyłączenie z jawności wniosku  
biorącego udział w konkursie otwartym  
byłoby możliwe w przypadku, gdyby  
przepis ustawy tak stanowił, co w  
analizowanej sprawie nie ma miejsca.

# Informacja publiczna orzecznictwo

Wyrok WSA w Warszawie z dnia 11 grudnia 2012 r.  
(II SAB/Wa 395/12)

Treść wniosków o dofinansowanie w  
ramach FIO jest informacją publiczną

# Informacja publiczna orzecznictwo

wyrok WSA w Warszawie z dnia 11 stycznia 2013 (II SAB/Wa 417/12)

W ocenie Sądu wniosek, o którym mowa w § 4 powołanego rozporządzenia [MKiDN w sprawie powołania CPRDP], nie stanowi informacji publicznej, gdyż został sporządzony przez podmiot ubiegający się o dofinansowanie przedłożonego projektu.

# Informacja publiczna. Orzecznictwo

wyrok NSA z dnia 20 czerwca 2002 r. (II SAB 70/02)

Prawo dostępu do informacji publicznej obejmuje prawo żądania udzielenia informacji o określonych faktach i stanach istniejących w chwili udzielania informacji, nie zaś o niezmaterializowanych w jakiegokolwiek postaci zamierzeniach podejmowania określonych działań.

# Informacja publiczna.

## Orzecznictwo

Wyrok WSA w Poznaniu z dnia 2 października 2014 r. IV SAB/Po 53/14

W uznaniu sądu protokół roczny z zebrania rocznego wspólnoty mieszkaniowej w zakresie w jakim dotyczy zarządzania majątkiem publicznym (w której w przeważającej części znajduje się majątek komunalny) , będący w zarządzie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością ze stuprocentowym udziałem mienia komunalnego stanowi informację publiczną , w takim zakresie też informację publiczną stanowią uchwały podjęte na tym zebraniu i

# Informacja publiczna. Orzecznictwo

Wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 grudnia 2014 r. II SO/Bk 37/14

Informacja w zakresie wysokości wydatków poniesionych na utrzymanie Prezesa przez spółkę komunalną jest informacją publiczną. Obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Prawo to obejmuje również uzyskiwanie informacji o działalności organów samorządu gospodarczego i zawodowego, a także innych osób oraz jednostek organizacyjnych w zakresie, w jakim wykonują one zadania władzy publicznej i gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa (vide wyrok WSA w

Warszawie z dnia 10 stycznia 2014 r. II SA/Wr 1600/13

# Informacja publiczna

## Orzecznictwo

II SAB/Rz 99/15 - Wyrok WSA w Rzeszowie z 27 stycznia 2016 r.

W ocenie Sądu Skarżący wykonując na zlecenie organu określone zadania ma prawo uzyskać informacje konieczne do prawidłowej realizacji. Ponadto stwierdzić należy, że żądane informacje, dotyczące odpowiedzi na pytania czy wszyscy mieszkańcy domów nr 20-60 są podłączeni do kanalizacji mają charakter informacji publicznej - dotyczą realizacji zadań publicznych.

# Informacja przetworzona

Informacja przetworzona stanowi informację „w postaci zagregowanej, syntetycznej lub analitycznej w takim zakresie, w jakim jest to istotne dla ogółu obywateli, czyli w postaci umożliwiającej ocenę i wnioskowanie”.



# Informacja przetworzona

Pamiętajmy, że przepis art. 3 dotyczy sytuacji, w której żąda się **informacji nieistniejącej, czyli sporządzenia informacji poprzez zagregowanie**. Jest oczywiste, że prawo do informacji obejmuje również tę wiedzę, która nie przybrała postaci przetworzonej.” (Biuletyn nr: 4714/III Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw dotyczących prawa obywateli do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne, a także dotyczących jawności procedur decyzyjnych i grup interesów).

# Informacja przetworzona. Orzecznictwo

Postanowienie WSA w Bydgoszczy z dnia 2 czerwca 2009 r. (II SA/Bd 404/09)

„Informacja przetworzona, mimo, że nie jest przez ustawę wyraźnie zdefiniowana, stanowi informację, do udzielenia której wymagane są dodatkowe czynności, podejmowane przez organ obowiązany do udostępnienia informacji. **Czynności te związane są z sięganiem do dokumentacji źródłowej, dokonywaniem analiz, obliczeń,**

# Informacja przetworzona orzecznictwo

wyrok WSA w Warszawie z dnia 23 września 2009 r. (II SA/Wa 978/09)

Także przeprowadzenie niezbędnych czynności anonimizacji wybranych w powyższy sposób orzeczeń sądowych nie stanowi o wytworzeniu informacji przetworzonej, gdyż anonimizacja to wyłącznie czynność techniczna, w wyniku której nie powstaje żadna nowa informacja.

# Informacja przetworzona. Orzecznictwo

wyrok WSA w Warszawie z 11 stycznia 2012 r. (VIII SA/Wa 1072/11)

O przetworzeniu informacji nie stanowi też sięganie do materiałów archiwalnych czy też źródłowych. Także czasochłonność oraz trudności organizacyjno-techniczne jakie wiążą się z przygotowaniem informacji publicznej, nie mogą zwalniać zobowiązanego podmiotu z tego obowiązku, a tym samym kwestie te nie mogą ograniczać prawa do uzyskania informacji publicznej przewidzianego w art. 3 u.d.i.p.

# Informacja przetworzona. Orzecznictwo

Wyrok WSA w Warszawie z dnia 6 października 2014 r.  
( VIII SA/Wa 571/14)

Zgodzić się należy ze skarżącą, że czasochłonność oraz trudności organizacyjno-techniczne lub biurowe, jakie wiążą się z przygotowaniem informacji publicznej, nie mogą zwalniać obowiązanych podmiotów z tego obowiązku. Informacją prostą, a nie przetworzoną jest informacja, którą podmiot zobowiązany może udostępnić w takiej formie w jakiej ją posiada, przy czym jej wyodrębnienie ze zbiorów informacji (rejestrów, zbiorów dokumentów, akt postępowań), nie jest związane z koniecznością poniesienia pewnych kosztów osobowych lub finansowych trudnych do pogodzenia z bieżącymi działaniami zobowiązanego do udzielenia informacji podmiotowi. Informacja prosta nie zmienia się zaś w informację przetworzoną poprzez proces przekształcania

# Informacja przetworzona.

## Orzecznictwo

- Nie jest też przetwarzaniem informacji wysiłek intelektualny przy zbieraniu danych, polegający nie tylko na odszukiwaniu ich w określonych rejestrach i dokonaniu podstawowych działań arytmetycznych. Nie jest również informacją przetworzoną, gdy wnioskodawca stawia kilka pytań dotyczących podobnego rodzajowo problemu, choć w istocie żąda jedynie dostępu do danych źródłowych, które wynikają z rejestrów lub innych zbiorów albo baz danych. Takie zaś czynności organu, jak np. selekcja dokumentów, są zwykłymi zabiegami związanymi z rozpatrywaniem wniosku o udzielenie informacji publicznej i nie noszą cech przetwarzania informacji. W wyniku ich stosowania nie powstaje bowiem żadna nowa informacja.

# Informacja przetworzona

## Orzecznictwo

Wyrok NSA z 5 marca 2015 r. (I OSK 866/14)

•Przetworzenie może bowiem polegać np. na wydobyciu poszczególnych informacji cząstkowych z posiadanych przez organ zbiorów dokumentów (które to zbiory mogą być prowadzone w sposób uniemożliwiający proste udostępnienie gromadzonych w nich danych) i odpowiednim ich przygotowaniu na potrzeby wnioskodawcy (opracowaniu nawet prostego zestawienia w tym zakresie). **Tym samym również suma informacji prostych, w zależności od wiążącej się z ich pozyskaniem wysokości nakładów jakie musi ponieść organ, może być traktowana jako informacja przetworzona.** Jednocześnie NSA podkreśla potrzebę pro-obywatelskiego wykładania przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej i nie tworzenia sztucznych barier, utrudniających pozyskiwanie wiedzy o sprawach publicznych np. poprzez zasłanianie się skomplikowaniem wewnętrznej struktury lub niedostosowaniem wykorzystywanych systemów obsługi danych.

# Informacja przetworzona

## Orzecznictwo

I OSK 33/15 - Wyrok NSA z 5 stycznia 2016 r.

Minister wskazał w uzasadnieniach swoich decyzji, że przygotowanie żądanych informacji wiąże się z koniecznością przeprowadzenia analizy nagród przyznanych w 2013 r. 266 pracownikom zatrudnionym w każdej z wyszczególnionych we wniosku komórce organizacyjnej z uwzględnieniem zajmowanego stanowiska oraz ewentualnych zmian w trakcie roku komórki organizacyjnej i zajmowanego stanowiska. Dodatkowym utrudnieniem jest to, że w Ministerstwie Finansów nagrody nie są wypłacane kwartalnie.



# Informacja przetworzona. Orzecznictwo

wyrok WSA w Warszawie z dnia 22 lutego 2002 r. (II SA/Wa 1721/05)

W zakresie prawa dostępu do informacji **interes publiczny istnieje wówczas**, gdy uzyskanie określonych informacji mogłoby mieć znaczenie z punktu widzenia funkcjonowania państwa, np. w konsekwencji usprawniałoby działanie jego organów.[...] Wnioskodawca, występujący o udostępnienie informacji publicznej, na etapie składania wniosku nie musi wiedzieć, że żądana przez niego informacja ma charakter informacji publicznej przetworzonej, a zatem w momencie formułowania i kierowania wniosku nie musi wskazywać powodów, dla których spełnienie jego żądania będzie szczególnie istotne dla interesu publicznego.

# Informacja przetworzona. Orzecznictwo

Wyrok NSA z dnia 5 marca 2015 r. (I OSK 866/14)

W konsekwencji, charakter czy też pozycja podmiotu, który występuje z żądaniem udzielenia informacji publicznej przetworzonej, a zwłaszcza realne możliwości przyszłego wykorzystania przez ten podmiot tak uzyskanych danych, ma wpływ na ocenę istnienia szczególnie istotnego interesu publicznego uzasadniającego udzielenie mu żądanych informacji. Przykładem w tym zakresie może być np. poseł lub senator zasiadający w komisji ustawodawczej, mający możliwość kształtowania uchwalanych przepisów prawa, organizacja zawodowa lub społeczna mogąca realnie wpłynąć na funkcjonowanie organu np. poprzez realne przeprowadzenie obywatelskiej inicjatywy ustawodawczej. Podmioty te w swoim codziennym działaniu mają rzeczywistą możliwość wykorzystywania uzyskanych przetworzonych informacji publicznych w celu "usprawnienia" funkcjonowania odpowiednich organów.

# Informacja przetworzona. Orzecznictwo

wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego w z dnia 8 lutego 2011r. (I OSK 1983/10)

jako utrwalony uznać należy pogląd judykatury co do tego, że ciężar wykazania braku u wnioskodawcy przesłanki ustawowej koniecznej dla udzielenia informacji przetworzonej ciąży na podmiotach zobowiązanych do udostępnienia informacji publicznej

# Informacja przetworzona. Orzecznictwo

Wyrok NSA z dnia 4 lipca 2014 (I OSK 2855/13)

Zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego wniosek o udostępnienie informacji przetworzonej winien zostać rozpoznany zarówno, gdy brak w nim będzie jakiegokolwiek uzasadnienia "szczególnego interesu publicznego", jak również wówczas, kiedy wnioskodawca w ogóle nie zareaguje na wezwanie, by ten interes wykazał. W takiej sytuacji podmiot zobowiązany powinien samodzielnie zbadać przesłanki przemawiające za występowaniem szczególnej istotności dla interesu publicznego. Jego negatywna ocena będzie zawsze równoznaczna z odmową udostępnienia żądanej informacji.

# Informacja przetworzona. Orzecznictwo.

Wyrok NSA z dnia 24 czerwca 2015 r. (I OSK 1400/14)

Minister Finansów w wydanych decyzjach nie przeprowadził szczegółowej analizy dlaczego żądane przez wnioskodawcę informacje mają charakter przetworzony. Nie dokonał również pogłębionej analizy przesłanki szczególnie istotnego interesu publicznego, jaki powinien występować po stronie skarżącego. Wyjaśnień w zakresie przetworzonego charakteru żądanej informacji publicznej i uzasadnienia takiego stanowiska, dokonał dopiero w treści skargi kasacyjnej. Takie zachowanie organu nie może więc zostać uznane zgodne z zasadami wynikającymi z art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a. oraz z obowiązkami określonymi w

# Informacja przetworzona. Orzecznictwo.

Wyrok NSA z dnia 24 czerwca 2015 r. (I OSK 1400/14)

Minister Finansów w wydanych decyzjach nie przeprowadził szczegółowej analizy dlaczego żądane przez wnioskodawcę informacje mają charakter przetworzony. Nie dokonał również pogłębionej analizy przesłanki szczególnie istotnego interesu publicznego, jaki powinien występować po stronie skarżącego. Wyjaśnień w zakresie przetworzonego charakteru żądanej informacji publicznej i uzasadnienia takiego stanowiska, dokonał dopiero w treści skargi kasacyjnej. Takie zachowanie organu nie może więc zostać uznane zgodne z zasadami wynikającymi z art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a. oraz z obowiązkami określonymi w

# Kto może żądać dostępu?

- Każdemu przysługuje prawo dostępu do informacji publicznej
- Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

art. 2 udip

# „Każdy”

Wyrok NSA z 16 grudnia 2009 (I OSK 1003/09)

- Używając w art. 2 ust. 1 pojęcia "każdemu", ustawodawca precyzuje zastrzeżone w Konstytucji obywatelskie uprawnienie, wskazując, że każdy może z niego skorzystać na określonych w tej ustawie zasadach. Przy czym owo "każdy" należy rozumieć jako każdy człowiek lub podmiot prawa prywatnego. Termin "każdy" nie może być inaczej rozumiany, zważywszy cel i sens ustawy o dostępie do informacji publicznej, przyjętej przecież dla urzeczywistnienia idei transparentności władzy publicznej. Takie rozumienie pojęcia "każdemu" potwierdza stanowisko Trybunału Konstytucyjnego, zaprezentowane w wyroku z dnia 25 maja 2009 r. o sygn. akt SK 54/08



# Podmioty zobowiązane

- „art. 61 ust. 1 zakłada więc implicite, że na (...) jednostki organizacyjne i osoby można nakładać zadania publiczne realizowane jako zadania własne albo powierzone oraz wyposażać je odpowiednio w mienie (majątek) pozostające we władaniu publicznym. (...) W części, w której jednostki te i osoby nie wykorzystują mienia publicznego, ich działalność nie jest objęta uregulowaniem zawartym w art. 61 ust. 1”

Winczorek P. Komentarz do Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. Liber, Warszawa 2000 s. 85

# Podmioty zobowiązane.

podmioty reprezentujące inne osoby lub jednostki organizacyjne, które wykonują zadania publiczne lub dysponują majątkiem publicznym, oraz osoby prawne, w których Skarb Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub samorządu gospodarczego albo zawodowego mają pozycję dominującą w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów. (art. 4 ust. 1 pkt 5)

# Podmioty zobowiązane

- majątek publiczny oznacza "mienie państwowe, mienie komunalne oraz mienie należące do podmiotów sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych oraz mienie należące do banków i spółek prawa handlowego, w których Skarb Państwa posiada ponad 50% udziałów w kapitale zakładowym"
- Sektor finansów publicznych tworzą m.in: państwowe i samorządowe instytucje kultury oraz państwowe instytucje filmowe (art. 9 pkt 13 ufinpub)

# Ograniczenia w DIP

Konstytucja RP; art. 61. ust. 3

Ograniczenie prawa, o którym mowa w ust. 1 i 2, może nastąpić wyłącznie ze względu na określone w ustawach ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa.

# Skąd się biorą ograniczenia?

Wyrok NSA z 10 stycznia 2010 r. (I OSK 2075/13)

W przypadku tajemnicy ustawowo chronionej, **zakaz ten musi wynikać z norm prawnych, a w konsekwencji jak każdy zakaz winien być wyrażony wprost** i jeżeli dotyczy reglamentacji praw konstytucyjnych adresatów działań administracji, nie jest dopuszczalne konstruowanie jakichkolwiek domniemań na rzecz jego istnienia.

# Ograniczenia w DIP

- Konstytucja RP:  
ochronę wolności i praw innych osób  
i podmiotów gospodarczych
- Ustawa o dostępie do informacji  
publicznej:  
prywatność osoby fizycznej lub  
tajemnicę przedsiębiorcy

# Ograniczenia w DIP. Orzecznictwo

wyrok WSA w Warszawie z dnia 7 maja 2004 r. (II SA/Wa 221/04)

Odmowa udostępnienia informacji może nastąpić jedynie wówczas, gdy ustawa wyraźnie tak stanowi. A zatem jeżeli jakaś informacja nie może zostać udostępniona, to organ musi ustalić, jakie informacje podlegają ochronie ze względu na to, że są objęte tajemnicą. Musi zatem wskazać, czy dane te objęte są tajemnicą ze względu na ochronę danych osobowych w nich zawartych, czy też ze względu na prawo do prywatności, tajemnicę inną państwową, służbową, skarbową, czy też statystyczną.

# Ograniczenia w DIP. Orzecznictwo

....do zaakceptowania byłby pogląd o niemożności udzielenia w ramach dostępu do informacji publicznej informacji odnośnie np. indywidualnego wymiaru podatku przez konkretnego podatnika. Informacja taka istotnie stanowiłaby tajemnicę skarbową. Organ mógł natomiast udzielić skarżącej odpowiedzi na tę część jej pytania, które dotyczyło rodzaju płaconej daniny, w oderwaniu od konkretnego podatnika, np. w zestawieniu zbiorczym.



# Ograniczenia w DIP

Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa. (art. 5 ust. 2)

# Ograniczenia w DIP - Prywatność

- „przez życie prywatne rozumie się te okoliczności, zachowania, wydarzenia, które nie są bezpośrednio związane z wykonywaniem przez daną osobę zadań i kompetencji organów władzy publicznej oraz dokonywanie innych czynności i prowadzeniem działalności o publicznym zasięgu i znaczeniu (...).” (P. Winczorek. Komentarz do Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997

# Prywatność a dane osobowe

II SA/OI 1179/15 - Wyrok WSA w Olsztynie z 22 grudnia 2015 r.  
Zauważyć jednakże należy, że art. 5 u.d.i.p. nie wprowadza jako przesłanki ograniczenia prawa do informacji ochrony danych osobowych. Nie oznacza to jednak, że na gruncie ustawy o dostępie do informacji publicznej relacje między dostępem do informacji oraz ochroną danych osobowych nie występują, ale należy je oceniać w oparciu o prywatność, o której mowa w art. 5 ust. 2 u.d.i.p., a dopiero następnie to rozwiązanie odnieść do przepisów ustawy o ochronie danych osobowych (por. G. Sibiga, glosa do wyroku SN z 8 listopada 2012 r., I CSK 190/12, Monitor Prawniczy 20013/8/59-62).

# Jawność zarobków

- Informacje o wynagrodzeniu osób podlegających przepisom ustawy oraz o nagrodach rocznych, świadczeniach dodatkowych i odprawach są jawne i nie podlegają ochronie danych osobowych ani tajemnicy handlowej.

Art. 15 ustawy o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi

# Jawność vs prywatność

Wyrok SN z dnia 8 listopada 2012r. (I CSK 190/12)

Udostępnianie imion i nazwisk oraz kwot wynagrodzenia przekazywanego osobom fizycznym z majątku komunalnego odbywa się w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej i nie można odmówić dostępu do

# Jawność vs prywatność

Wyrok z 4 września 2013 r. WSA w Gdańsku (II SA/Gd 447/13)

Należy uznać, że przez sam fakt zawarcia takiej umowy z podmiotem publicznym osoba fizyczna pozbawia się częściowo prawa do prywatności. Prawo do prywatności obejmuje ochronę życia osobistego, rodzinnego, towarzyskiego człowieka. Imię i nazwisko zasadniczo należy do sfery prywatnej człowieka, jednak w pewnych sytuacjach staje się "sprawą publiczną". Ma to miejsce wówczas gdy osoba fizyczna decyduje się na zawarcie umowy z podmiotem publicznym w wyniku której otrzyma wynagrodzenie ze środków publicznych. Nie ma w tym przypadku znaczenia, że umowy cywilnoprawne zawarte przez Instytut, których ujawnienia w pełnym zakresie żąda skarżący, mają charakter jedynie "pomocniczo-techniczny" w realizacji zadań Instytutu.

# Jawność vs prywatność

- Wyrok NSA z dnia 4 lutego 2015 r. (I OSK 531/14)

Odnosząc się do kwestii zanonimizowania udostępnionych informacji, Naczelny Sąd Administracyjny pragnie zaznaczyć na wstępie, że – istotnie – w aktualnym i jednolitym orzecznictwie przyjmuje się, że dane o kontrahentach jednostki samorządu terytorialnego, takie jak ich imiona i nazwiska, podlegają udostępnieniu w trybie informacji publicznej – i nie podlegają wyłączeniu z uwagi na prywatność tych osób wskazaną art. 5 ust. 2 u.d.i.p. (zob. wyrok SN z dnia 8 listopada 2012 r. o sygn. akt I CSK 190/12, OSNC 2013, nr 5, poz. 67; wyrok NSA z dnia 11 grudnia 2014 r., I OSK 213/14, CBOSA). Pogląd ten jest podzielany także przez skład orzekający w niniejszej sprawie jako odpowiadający funkcji instytucji dostępu do informacji publicznej pozwalającej przeciwdziałać takim patologiom życia publicznego jak np. nepotyzm.

# Jawność vs prywatność

II SA/Wa 1510/15 - Wyrok WSA w Warszawie z 4 grudnia 2015 r.

W konsekwencji należy przyjąć, że regulacja z art. 5 ust. 2 u.d.i.p. ograniczająca dostęp do informacji publicznej nie dotyczy wynagrodzeń osób fizycznych zawierających z podmiotami władzy publicznej umowę o dzieło, czy zlecenia, co oznacza, że informacje o środkach wydatkowanych na rzecz osób wykonujących usługi dla tego rodzaju podmiotów na podstawie umów cywilnoprawnych są jawne i wysokość tego wynagrodzenia powinna zostać udostępniona. Podanie tego typu informacji urzeczywistnia w pełni kontrolę społeczną nad ponoszonymi przez te organy wydatkami. (...) Z punktu widzenia transparentności działania organu dysponującego majątkiem publicznym istotne jest również i to, kto jakie wynagrodzenie pochodzące z środków publicznych otrzymał. Osoba, kontrahent, który przyjmuje zlecenie publiczne, podlega ocenie publicznej. Dopiero znając wskazane dane możliwa jest pełna kontrola społeczna nad wydatkowaniem środków publicznych i przeciwdziałanie nieprawidłowościom.



# Jawność vs prywatność

Wyrok NSA z dnia 18 lutego 2015 r. (I OSK 796/14)

- Należy zwrócić również uwagę, że udzielenie informacji o wysokości środków publicznych wydatkowanych na wynagrodzenie określonego pracownika jednostki publicznej, a taka, jak wskazano wyżej, informacja ma charakter informacji publicznej, nie zawsze będzie oznaczało ujawnienie rzeczywiście wypłaconego wynagrodzenia, na które może składa się wiele elementów, jak też mogą być z niego dokonywane potrącenia z różnych tytułów. Podkreślić należy, że o ile ujawnienie wynagrodzenia "zasadniczego" nie będzie ograniczone prawem do prywatności to już różnego rodzaju dodatki np. o charakterze pomocy socjalnej mogą być taką ochroną objęte (np. świadczenia związane w chorobą członka rodziny). Potencjalnie ochronie będą podlegać także potrącenia np. z tytułu alimentów.

# Pełniący funkcje publiczne...

- Na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej osobą **pełniącą funkcję publiczną będzie każdy, kto pełni funkcję w organach władzy publicznej lub też w strukturach jakichkolwiek osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, jeżeli funkcja ta ma związek z dysponowaniem majątkiem państwowym lub samorządowym albo zarządzaniem sprawami związanymi z wykonywaniem swych zadań przez władze publiczne, a także inne podmioty, które tę władzę realizują lub gospodarują mieniem komunalnym, lub majątkiem Skarbu Państwa. Funkcję publiczną pełnią osoby, które wykonują powierzone im przez instytucje państwowe lub samorządowe zadania i przez to uzyskują znaczny wpływ na treść decyzji o charakterze ogólnospołecznym. Cechą wyróżniającą osobę pełniącą funkcję publiczną jest posiadanie określonego zakresu uprawnień pozwalających na kształtowanie treści wykonywanych zadań w sferze publicznej** por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 20 marca 2004 r. sygn.

# Pełniący funkcje publiczne

wyrok WSA w Warszawie z dnia 18 listopada 2011 r.  
(II SAB/Wa 296/11)

Wskazać tu należy, iż mimo, że pracownik wydający specjalistyczne opinie na użytek spraw publicznych **nie jest ściśle funkcjonariuszem państwowym** (w rozumieniu przepisów Kodeksu karnego), to jednak z uwagi na charakter swojej pracy, tu przede wszystkim wydawanie opinii dla spraw publicznych, dane dotyczące jego wykształcenia stanowią informację publiczną, albowiem są niewątpliwie ważne dla oceny stopnia prawidłowości danej opinii.

# Pełniący funkcje publiczne

Wyrok WSA w Gdańsku z dnia 5 lutego 2014 r. (II SA/Gd 786/13)

Nauczyciel jest zatem osobą pełniącą funkcję publiczną. Jest on osobą zatrudnioną w jednostce organizacyjnej dysponującej środkami publicznymi, która nie wykonuje czynności usługowych, lecz zadania publiczne. Nie ma zatem podstaw do odmowy udzielenia informacji publicznej o pochodzących ze środków publicznych dofinansowaniach, nagrodach oraz dodatkach motywacyjnych, których udostępnienia domagał się skarżący. Bez znaczenia przy tym pozostaje, że udostępnienie takiej informacji będzie umożliwiało identyfikację tożsamości nauczycieli, gdyż prywatność tych osób, na podstawie art. 5 ust. 2

# Pełniący funkcje publiczne

Wyrok NSA z dnia 8 lipca 2015 r. (I OSK 1530/14)

Pojęcie „osoby pełniącej funkcję publiczną” ma na gruncie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 782) autonomiczne i szersze znaczenie, niż w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584 ze zm.) czy w art. 115 § 13 i 19 Kodeksu karnego. Użyte w art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej pojęcie „osoby pełniącej funkcję publiczną” obejmuje każdą osobę, która ma wpływ na kształtowanie spraw publicznych w rozumieniu art. 1 ust. 1 tej ustawy, tj. na sferę

# Jawność vs prywatność

Wyrok WSA 26 września 2014 r. w Warszawie II SA/Wa 881/14

•Argumentacja organu opiera się przede wszystkim na uchwale składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 16 lipca 1993 r., sygn. akt I PZP 28/93, zgodnie z którą ujawnienie przez pracodawcę bez zgody pracownika wysokości jego wynagrodzenia za pracę może naruszać dobra osobiste w rozumieniu art. 23 i 24 Kc. Niestety uchwała ta podjęta została w odmiennym stanie prawnym. Brak wówczas było przepisów regulujących w sposób tak kategoriyczny, jako ranga uprawnienia zawartego w Konstytucji i potwierdzonego stosowną ustawą o dostępie do informacji publicznej, prawa obywatela do informacji publicznej. Zgodnie z art. 61 i art. 31 Konstytucji RP prawo do informacji publicznej jest prawem konstytucyjnym, które może zostać ograniczone jedynie w drodze przepisu ustawowego

# Tajemnica przedsiębiorcy art. 11 ust.4 ustawy o zapobieganiu nieuczciwej konkurencji

Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.

# Tajemnica przedsiębiorcy – art. 35 ustawy o finansach publicznych

Klauzule umowne dotyczące wyłączenia jawności ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa w umowach zawieranych przez jednostki sektora finansów publicznych lub inne podmioty, o ile wynikające z umowy zobowiązanie jest realizowane lub przeznaczone do realizacji ze środków publicznych, **uważa się za niezastrzeżone**, z wyłączeniem informacji technicznych, technologicznych, organizacyjnych przedsiębiorstwa lub innych posiadających wartość gospodarczą, w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich w tajemnicy, lub w przypadku gdy jednostka sektora finansów publicznych wykaże, że informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa z uwagi na to, że wymaga tego istotny interes publiczny lub ważny interes państwa.



# Tajemnica przedsiębiorcy. Orzecznictwo

Wyrok WSA w Warszawie z dnia 5 czerwca 2014 r. (II Sa/Wa 410/14)

"Uproszczeniem jest zapożyczanie dla potrzeb stosowania ustawy o dostępie do informacji publicznej definicji tajemnicy przedsiębiorstwa zawartej w art. 11 u.z.n.k. Nie można tracić z pola uwagi, że u.z.n.k. reguluje zupełnie inną materię a mianowicie reguły konkurencji u podmiotów rynkowych. Tymczasem w rozpoznawanej sprawie nie mamy do czynienia z regułami wolnorynkowymi, ale z dysponowaniem środkami publicznymi. Pozostawianie tych środków poza jakąkolwiek kontrolą informacyjną, z uwagi na zapożyczoną z u.z.n.k. definicję tajemnicy przedsiębiorstwa, może stanowić pole do ewentualnych nadużyć".

# Tajemnica przedsiębiorcy. Orzecznictwo

Wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 3 września 2014 r. (II SA/Go 519/14)

"Zastrzeżenie tajemnicy stanowi wyjątek od zasady jawności i z tego względu jednostka sektora publicznego nie może polegać wyłącznie na oświadczeniu przedsiębiorcy, co do jej istnienia. Jednostka sektora publicznego powinna samodzielnie dokonać oceny złożonego przez przedsiębiorcę zastrzeżenia pod kątem istnienia tajemnicy przedsiębiorstwa."

# Tajemnica przedsiębiorcy. Orzecznictwo

Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 18 stycznia 2013 r. (I C 1179/10)

"Faktu poufności danej informacji nie można domniemywać, w tym celu pracodawca musi podjąć stosowne działania, aby uświadomić pracownika/ów, iż dana informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, co do której pracownik zobowiązany jest zachować ją w tajemnicy. W tym przypadku niezbędne jest jednak, poza działaniami subsydiarnymi, jak umowy o zakazie konkurencji czy umowy o poufność bądź też dodatkowe klauzule w umowie o pracę, podjęcie działań fizycznych mających uświadomić pracownikom, że dana informacja jest poufna, strzeżona i nie jest dostępna dla podmiotów trzecich."

# Tajemnica przedsiębiorcy. Orzecznictwo

Wyrok WSA w Szczecinie z dnia 24 czerwca 2014 r. (II SA/Sz 250/14)

• "Nie może być bowiem tajemnicą przedsiębiorcy (przedsiębiorstwa) czas trwania umowy zawartej ze SPSK o wykonywanie badań laboratoryjnych. Kwestie te w oczywisty sposób nie stanowią również informacji technicznej, technologicznej ani organizacyjnej przedsiębiorstwa. Gdyby przyjąć nawet, że dane zawarte w cenniku mają dla Firmy [...] wartość gospodarczą, to organ nie wykazał, że przedsiębiorca ten podjął niezbędne działania w celu zachowania tych informacji w poufności".

• "Szpital mógłby powołać się na klauzulę poufności, gdyby Firma wcześniej zastrzegła Szpitalowi poufność tych informacji, tzn. podjęła w

# Tajemnica przedsiębiorcy. Orzecznictwo

Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 8 października 2014 r. (V Ca 3466/13)

"Wiele podmiotów – np. Najwyższa Izba Kontroli, Sejm, Prezes Urzędu Transportu Kolejowego – dysponuje danymi i upublicznia wiedzę odnośnie niektórych z umów zawieranych przez (...), a zatem uchwała o objęciu wszystkich umów dotyczących mienia (...) tajemnicą jest ewidentnie niezgodna z ustawą o dostępie do informacji publicznej. Uchwała ta jest ponadto aktem wewnętrznym, obowiązującym wewnątrz spółki. Niezrozumiałe jest też to, że z jednej strony (...) chroni wszystkie umowy, a z drugiej strony podmioty zewnętrzne, spoza grupy (...), mają możliwość dowiadywania się na poszczególnych stacjach czy dworcach o kwestie związane z dostępem do infrastruktury. Objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji, które uzyskać można np. od naczelnika stacji jest więc i nieskuteczne."

# Tajemnica przedsiębiorcy. Orzecznictwo

Wyrok WSA w Warszawie z dnia 11 czerwca 2014 r. (II SA/Wa 165/14)

"Tajemnica przedsiębiorcy jest oceniana przez Sąd w sposób obiektywny, oderwany od woli danego przedsiębiorcy. W innym przypadku, tajemnicą przedsiębiorcy byłoby wszystko, co arbitralnie on za nią uzna, także w drodze czynności kwalifikowanych (np. poprzez zamieszczenie odpowiedniej klauzuli). Co więcej, mając na uwadze konstytucyjną rangę dostępności do informacji publicznej, nie każda tajemnica przedsiębiorcy będzie uzasadniać odmowę jej udostępnienia. Znaczenie danej tajemnicy musi być bowiem proporcjonalnie większe, niż racje przemawiające za udostępnieniem informacji publicznej".

# Tajemnica przedsiębiorcy. Orzecznictwo

Wyrok WSA w Warszawie z dnia 19 września 2013 r. (II SA/Wa 1012/13)

podmiot zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej, stosownie do art. 16 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, ma obowiązek stosować przepisy kpa bezpośrednio i w całej rozciągłości, co już wyżej zostało zaznaczone. Tym samym ma obowiązek między innymi wyważyć interes społeczny i interes obywatela (art. 7 kpa), należycie informować stronę o okolicznościach faktycznych i prawnych (art. 9 kpa), jak również umożliwić stronie czynny udział w postępowaniu, w tym wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji (art. 10 § 1 kpa). Uzasadnienie zaś decyzji musi spełniać wymogi określone w art. 107 § 1-3 kpa

# Informacje niejawne

To takie, których nieuprawnione ujawnienie spowodowałoby lub mogłoby spowodować szkody dla Rzeczypospolitej Polskiej albo byłoby z punktu widzenia jej interesów niekorzystne, także w trakcie ich opracowywania oraz niezależnie od formy i sposobu ich wyrażania.



# Informacje niejawne. Kontrola sądowa?

Wyrok NSA z dnia 17 czerwca 2014 (I OSK 491/11)

Reasumpcja jest więc taka, że o zbadaniu legalności zaskarżonej decyzji w granicach określonych przepisem art. 145 § 1 pkt 1 p.p.s.a. i w konsekwencji o sprawiedliwym i bezstronnym rozpatrzeniu skargi Stowarzyszenia można byłoby mówić tylko wtedy, gdyby Sąd zapoznał się Protokołem nie tylko dla stwierdzenia jego istnienia i nadania klauzuli "tajne" ale również pod kątem zasadności utajnienia konkretnej informacji, której udzielenia domagał się wnioskodawca. Akceptacja natomiast odmiennego poglądu prezentowanego w skardze kasacyjnej skutkowałaby iluzorycznością sprawowanej przez sąd administracyjny kontroli i naruszałaby konstytucyjnie zagwarantowane prawo do sprawiedliwego rozpatrzenia sprawy przez niezależny, bezstronny i niezawisły sąd /art. 45 ust. 1 Konstytucji/ a także prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej /art. 61 Konstytucji/.

# Prawa Autorskie?

Wyrok WSA w Warszawie z dnia 4 lutego 2010r. (II SAB/Wa 155/09)

Za dokumenty podlegające udostępnieniu w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej należy uznać także ekspertyzy sporządzane na rzecz organu zobowiązanego do udostępniania informacji publicznej, o ile służą one wykonywaniu przez niego zadań, nawet jeśli prawa autorskie dotyczące

# Prawo autorskie – licencja umowna

- „Wykonawca udziela zamawiającemu niewyłącznej licencji na zwielokrotnianie oraz rozpowszechnianie utworu będącego przedmiotem niniejszej umowy, w formie analogowej oraz cyfrowej, w zakresie koniecznym dla realizacji przez zamawiającego obowiązku udostępnienia informacji publicznej wynikającego z ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (dz. u. nr 112, poz. 1198 ze zmianami). niniejsza licencja udzielona zostaje na okres 25 lat” Koellner

# Sposoby zapoznania się z informacją publiczną

- Biuletyn Informacji Publicznej,
- wywieszenie lub wyłożenie w siedzibie instytucji, albo zapewnienie dostępu dzięki zainstalowanym tam urządzeniom,
- wstęp na posiedzenie kolegiального organu władzy,
- wniosek.

# Problemy z BIP

- Brak listy podmiotów zobowiązanych
- Brak katalogu informacji do umieszczenia w BIP
- Brak spójnej polityki formatów danych umieszczanych w BIP
- Brak sankcji za nieprowadzenie strony BIP
- Brak sankcji za nieudostępnianie informacji w BIP

# Brak listy podmiotów zobowiązanych

- Ogólne sformułowania art. 61 Konstytucji i ustawy o dostępie do informacji publicznej „Obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, **w szczególności:**”
  - „podmioty reprezentujące inne osoby lub jednostki organizacyjne, **które wykonują zadania publiczne lub dysponują majątkiem publicznym,**”

# Brak katalogu informacji do umieszczenia w BIP

Podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2, obowiązane są do udostępniania w Biuletynie Informacji Publicznej informacji publicznych, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3, pkt 4 lit. a) tiret drugie, lit. c) i d) i pkt 5.

Art. 6 jest nieprecyzyjny.

Przykład:

„sposobie przyjmowania i załatwiania spraw”

„stanie przyjmowanych spraw, kolejności ich załatwiania lub rozstrzygania”

Art. 6 wprowadza sztuczny standard

„polityce wewnętrznej i zagranicznej”

# Wniosek

- Składany ustnie, gdy informacja może być udzielona „od ręki”
- Pisemny, jeżeli odpowiedź nie może być udzielona niezwłocznie.
- Nie musi zawierać uzasadnienia.



# Wniosek

- Dane wnioskodawcy(?),
- Podstawa prawna(?),
- Treść żądania,
- Określenie sposobu i formy udostępnienia informacji,
- Zgoda na poniesienie ewentualnych kosztów zgodnie z art. 15 Ustawy (?)
- Podpis(?).

# Wniosek orzecznictwo

Wyrok NSA z 16 marca 2009 r. (I OSK 1277/08)

Za wniosek pisemny uznawać należy również przesłanie zapytania pocztą elektroniczną i to nawet gdy do jej autoryzacji nie zostanie użyty podpis elektroniczny.

# Wniosek – terminy art. 13 ust. 1 i ust. 2

- Organ ma **do 14 dni** od dnia złożenia wniosku na udzielenie odpowiedzi,
- Organ musi poinformować o przyczynach przedłużenia terminu i poinformować o nowym terminie,
- Nie dłuższy niż **2 miesiące**

# Wniosek – Sposób i forma

Gdy forma lub sposób udzielenia informacji **nie mogą być spełnione z przyczyn technicznych:**

- Wnioskujący w ciągu 14 dni musi odpowiedzieć czy wyraża zgodę na zmiany.
- Brak odpowiedzi oznacza, że wniosek będzie nierozpatrzony, a postępowanie umorzone

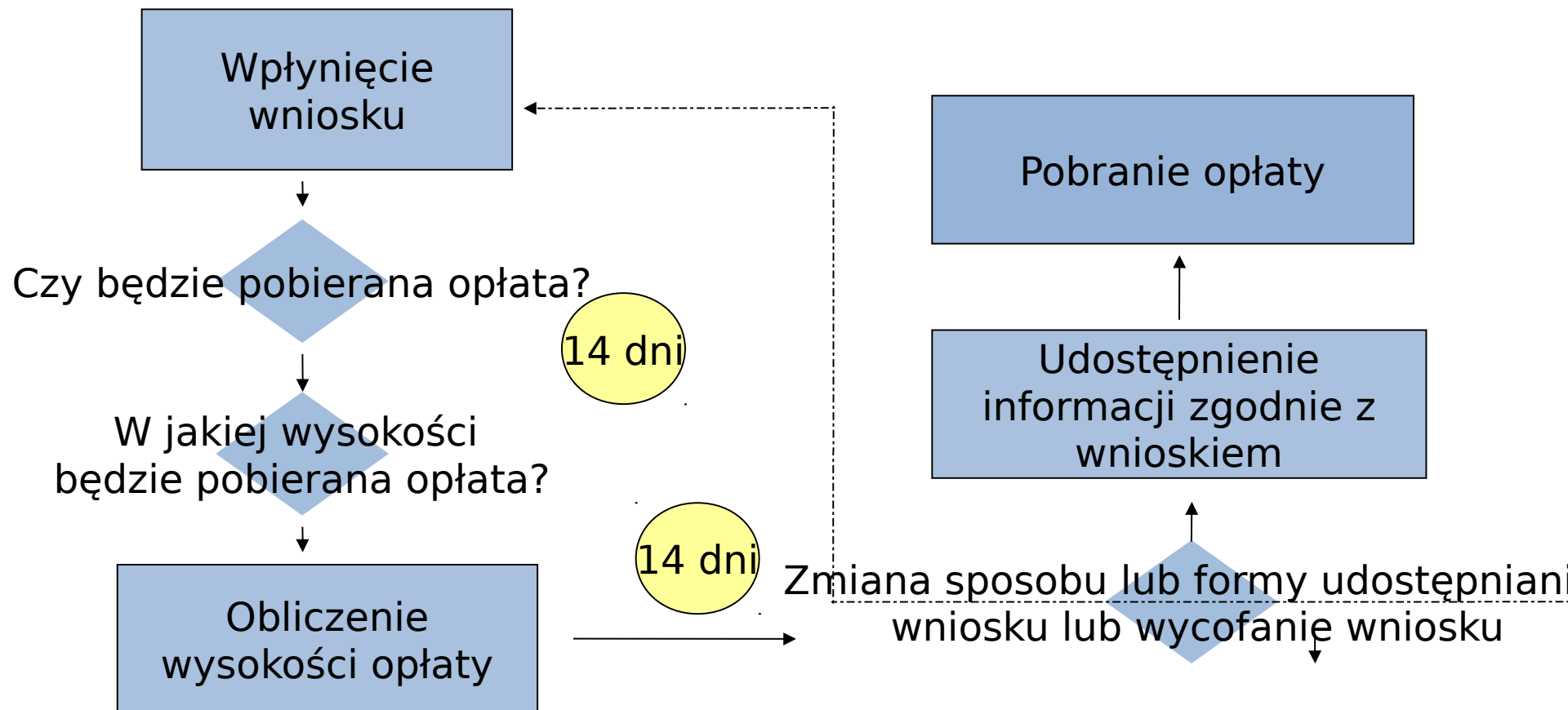
# Opłaty

- Dostęp do informacji publicznej jest bezpłatny.(art. 7 ust. 2)
- Podmiot zobowiązany do udostępnienia informacji może pobrać od wnioskodawcy jedynie opłatę w wysokości odpowiadającej **dodatkowym** kosztom wynikającym ze wskazanego we wniosku **sposobu udostępnienia** informacji publicznej lub **konieczności przekształcenia informacji w formę określoną we wniosku.** (art. 15 ust. 1)
- Pobieranie tej opłaty nie jest obowiązkowe.

# Uzależnianie od wniesienia opłaty

- Regulacja art. 15 ust. 2 przewiduje realizację obowiązku udostępnienia informacji zgodnie z wnioskiem także w przypadku braku odpowiedzi ze strony wnioskodawcy na zawiadomienie podmiotu zobowiązanego o wysokości opłaty związanej z udostępnieniem żądanej informacji (czyli bez wniesienia opłaty). Oznacza to, że z powodu braku wniesienia opłaty podmiot zobowiązany nie będzie mógł ani odmówić udostępnienia informacji, ani też pozostawić sprawy (wniosku) bez rozpoznania (zob. M. Jaśkowska, Dostęp do informacji publicznych w świetle orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego Toruń 2002 s. 63)

# Pobranie opłaty



# Powiadomienie. W jakiej formie?

- Jest to akt z zakresu administracji publicznej, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 października 2012 r., sygn. akt I OSK 2359/12; postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 25 kwietnia 2006 r., sygn. akt II SA/Kr 1346/05, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 12



# Jak wyliczyć?

Wyrok WSA w Gdańsku z dnia 15 października 2014 r. (II SA/Gd 536/14)

Odnośnie kosztów przesłania przez organ żądanej informacji wnioskodawcy, wyjaśnić należy, że użyte w art. 15 ust. 1 ustawy sformułowanie "dodatkowe koszty" wskazuje, że nie chodzi o wszelkie koszty związane z żądaniem udostępnienia informacji publicznej. Kosztem dodatkowym będzie w tej sytuacji wydatek rzeczywiście poniesiony ponad zwykły koszt funkcjonowania, związany z realizacją wskazanego we wniosku sposobu udostępniania lub koniecznością przekształcenia informacji. Musi to być koszt wykraczający poza normalne koszty funkcjonowania podmiotu zobowiązanego. W ocenie Sądu koszty doręczenia korespondencji mieściły się w sferze normalnych kosztów związanych z realizacją przez organ jego zadań.

# Regulacja szczegółowa

Wyrok WSA w Warszawie z dnia 5 marca 2014 r. (II SA/Wa 2384/13)

Z tego względu, pomimo że jego udostępnienie następowało na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej, do określenia wysokości opłaty, o której mowa w art. 15 ust. 1, zastosowanie znajdowały przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 ze zm.) oraz przepisy wykonawcze do tej ustawy, w tym w szczególności, rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości opłat kancelaryjnych pobieranych w sprawach sądownoadministracyjnych - Dz. U. Nr 221, poz. 2192), szczegółowo określające wysokość opłaty za wydanie zanonimizowanej kopii dokumentu z akt sprawy sądowej.

( **vide:** rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 2 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości opłat za wydanie kserokopii dokumentów oraz uwierzytelnionych odpisów z akt sprawy: Dz. U. Nr 107, poz. 1006)

# Które z tych kosztów można potraktować jako dodatkowe, a więc podlegające zwrotowi?

- Podmiot zobowiązany jest na ogół instytucją publiczną, która jest zobowiązana do udostępniania informacji publicznej i w związku z tym musi liczyć się z koniecznością ponoszenia kosztów tego zadania.
- Jeżeli przetworzenie informacji leży w szczególnie istotnym interesie publicznym, a celem działania władz publicznych jest działanie w interesie publicznym to trudno uznać zasadność zwrotu kosztów wykonywania tej czynności.
- Jeżeli podmiot chciałby ograniczyć wydatki związane z udostępnianiem informacji publicznej, powinien jak najwięcej informacji publicznych skutecznie zamieszczać w BIP.

# Odmowa

Odmowa udostępnienia informacji publicznej oraz umorzenie postępowania o udostępnienie informacji w przypadku określonym w art. 14 ust. 2 przez organ władzy publicznej następują w drodze decyzji. Do decyzji stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. (art. 16 ust. 1)

# Postępowanie dot. odmowy a przepisy Kpa

Dlatego też wniesienie wniosku w imieniu innego podmiotu wymaga załączenia do wniosku dokumentu zawierającego stosowne upoważnienie (pełnomocnictwo). Brak tego upoważnienia winien zostać usunięty w postępowaniu naprawczym, uregulowanym w art. 64 § 2 K.p.a. Zgodnie z art. 16 ust. 2 u.d.i.p. do decyzji odmownej oraz o umorzeniu postępowania stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, co oznacza że ten akt prawny znajduje zastosowanie do całego procesu wydawania decyzji, a więc także do kwestii usuwania braków formalnych wniosku o udostępnienie informacji publicznej, o ile zobowiązany organ zmierza do wydania takiej

# Postępowania dot. odmowy a przepisy Kpa

Wyrok WSA w Warszawie z 20 lutego 2014 r. II SAB/Wa 611/13

Chybiona jest argumentacja Spółki, iż jako podmiot prawa handlowego, a nie organ administracji publicznej, nie jest ona uprawniona do wydania decyzji w sprawie dostępu do informacji publicznej. Zgodnie bowiem z przepisem art. 17 ust. 1 u.d.i.p., do rozstrzygnięć podmiotów obowiązanych do udostępnienia informacji i niebędących organami władzy publicznej, o odmowie udostępnienia informacji oraz o umorzeniu postępowania o udostępnienie informacji przepisy art. 16 stosuje się odpowiednio. Stąd wynika obowiązek wydania także przez spółkę prawa handlowego decyzji administracyjnej w rozumieniu K.p.a.

# Odmowa

Art. 107 § 1 Kpa

- oznaczenie instytucji, która ją wydała,
- datę wydania,
- oznaczenie strony lub stron,
- podanie podstawy prawnej, na której oparto decyzję,
- rozstrzygnięcie,
- uzasadnienie faktyczne i prawne,

# Odmowa

- pouczenie, czy i w jakim trybie służy od decyzji odwołanie,

*W terminie 14 dni od otrzymania decyzji do organu wyższego stopnia, lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.*

- podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji.



# Odmowa – przepisy szczególne

- imiona, nazwiska i funkcje osób, które zajęły stanowisko w toku postępowania o udostępnienie informacji,
- oznaczenie podmiotów, ze względu na których chronione dobra ( np. prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy), wydano decyzję o odmowie udostępnienia informacji.

# Uzasadnienie

uzasadnienie decyzji stanowi wyłączną podstawę oceny jej zgodności z prawem i jeżeli nie dowodzi wystarczająco twierdzeń organu - to pomimo próby podjęcia późniejszych wyjaśnień - decyzja taka jest wadliwa (por. np. wyrok NSA z 27 kwietnia 1992 r., sygn. akt III SA 1838/91, publ. ONSA 1992/2/45)

# Uzasadnienie

Wyrok WSA w Warszawie z 11 czerwca 2014 II SA/Wa 165/14

Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania [...] Sp. z o.o. z siedzibą w [...] jest Spółką komunalną, należącą do [...], realizującą zadania publiczne w zakresie gospodarowania odpadami. Biorąc z kolei pod uwagę, że gospodarka środkami publicznymi jest jawna, co wynika z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j.: Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania powinno wykazać, że znaczenie tajemnicy przedsiębiorstwa jest w tym przypadku proporcjonalnie większe, niż racje przemawiające za udostępnieniem informacji publicznej, żądanej przez skarżącą Spółkę.

Podkreślić przy tym należy, że szczególnie precyzyjne i wyczerpujące uzasadnienie powinny zawierać te decyzje, które oparte są na uznaniu administracyjnym oraz – jak w niniejszej sprawie – na pojęciach niedookreślonych, a takimi są "tajemnica przedsiębiorcy" i "tajemnica przedsiębiorstwa".

# Odmowa. Termin odwołania

- W terminie 14 dni od otrzymania decyzji do organu wyższego stopnia, lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

# Faktyczne ograniczenie czyli krzesło nie jest krzesłem

Jeżeli organ stwierdza, że dana informacja **nie jest informacją publiczną:**

- Odpowiedź ma charakter zwykłego pisma, a nie decyzji administracyjnej.
- Składa się skargę na bezczynność organu.

**UWAGA! 15 dni na przekazanie akt do sądu**

# Skarga na bezczynność.

- Przedstawienie informacji zupełnie **innej**, niż ta, na którą oczekuje wnioskodawca, informacji niepełnej lub też informacji **wymijającej czy wręcz nieadekwatnej do treści wniosku** lub gdy podmiot odmawia jej udzielenia w nieprzewidzianej do tej czynności formie świadczy o bezczynności podmiotu zobowiązanego do udostępnienia informacji publicznej (I OSK 1512/11 - Wyrok NSA; I OSK 2569/12 - Wyrok NSA; I OSK 1718/10 - Wyrok NSA).

# Skarga na bezczynność.

postanowienie NSA z dnia 24 stycznia 2006 r. I OSK 928/05

Pismo informacyjne o tym, że informacja nie ma charakteru informacji publicznej, nie podlega kognicji sądów administracyjnych. Strona ma prawo kwestionowania bezczynności organu w przypadku, gdy uznaje, iż żądane informacje są informacjami publicznymi i powinny być udzielone w trybie wnioskowym na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej. W przypadku takiej skargi sąd dokonuje kwalifikacji żądanych informacji i w zależności od ich charakteru podejmuje stosowne rozstrzygnięcie.

# Skarga na bezczynność.

wyrok WSA w Warszawie z dnia 18 listopada 2004 r. (II SAB/Wa 166/04)

Z bezczynnością organu w zakresie dostępu do informacji publicznej mamy do czynienia wówczas, gdy organ milczy wobec wniosku strony o udzielenie takiej informacji. Z kolei stanowisko organu, które w istocie sprowadza się do odmowy udzielenia informacji, przybiera, jak wskazano powyżej, procesową formę decyzji administracyjnej



# Skarga na bezczynność.

- Skarga na bezczynność organu w przedmiocie informacji publicznej nie musi być poprzedzona żadnym środkiem zaskarżenia na drodze administracyjnej (por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 marca 2006r. I OSK 243/06, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 maja 2006r. I OSK 601/05, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 września 2006r. II SAB/Wa 40/06;

# Obowiązki związane z otrzymaną skargą

- 15 dni na jej przekazanie.
- W innym wypadku grozi nałożenie grzywny

# Obowiązki związane z otrzymaną skargą

Wyrok WSA w Warszawie z dnia 19 września 2013 r., II SA/Wa 1012/13

"(...) Przesłanki przemawiające, zdaniem Zarządu Transportu Miejskiego w W., za nieudzieleniem informacji publicznej ze wskazanej przyczyny muszą być wyjaśnione oraz omówione wyczerpująco i precyzyjnie. (...) Na uwagę zasługuje skąpy materiał dowodowy, jaki przedstawiono Sądowi. (...) obowiązek przekazania Sądowi akt sprawy oznacza, że organ, którego akt lub czynność uczyniono przedmiotem skargi, jest zobligowany do przedłożenia w postępowaniu sądowoadministracyjnym **całości akt sprawy**, jakie zostały zgromadzone w prowadzonym przez niego postępowaniu. W przypadku, gdy są to **kopie** akt administracyjnych sprawy, jak ma to miejsce w niniejszym przypadku, powinny być one **uwierzytelnione, poświadczone za zgodność z oryginałem, ponumerowane i uporządkowane w kolejności chronologicznej**. (...) Każda sprawa poddana kontroli sądowej, dla jej przeprowadzenia, wymaga, by w

Rozporządzenie 1049/2001  
z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego  
dostępu do dokumentów Parlamentu  
Europejskiego, Rady i Komisji

Jeśli Państwo Członkowskie otrzyma żądanie dotyczące dokumentu będącego w jego posiadaniu, o ile nie jest jednoznaczne, że dokument ten zostanie ujawniony lub nie, Państwo Członkowskie skonsultuje się z rzeczoną instytucją w celu podjęcia decyzji, która nie będzie naruszać realizacji celów niniejszego rozporządzenia. Państwa Członkowskie mogą zamiast tego skierować żądanie do instytucji. (art. 5)

# Sankcja karna.

Kto, wbrew ciążącemu na nim obowiązкови, nie udostępnia informacji publicznej, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku. (art. 23)

• postanowienie S. R. w Nowym Targu z dnia 22 lutego 2010 r. (sygn. akt II Kp 10/10)

Nie sposób warunkować prowadzenia postępowania w sprawie o przestępstwo z art. 23 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, od prawomocnego zakończenia postępowania administracyjnego na bezczynność organów administracji, albowiem są to zupełnie różne i tylko pozornie zależne od siebie postępowania.

# Sankcja karna.

Postanowienie S. R. w Wołominie w sprawie V Kp 107/12,

*„organy postępowania karnego mają prawo i obowiązek samodzielnie dokonać oceny słuszności odmowy udzielenia informacji publicznej”.*

# Ponowne wykorzystywanie informacji publicznej

- Dyrektywa UE z 2003 i z 2013 roku o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego.
- Przez ponowne wykorzystywanie należy rozumieć wykorzystywanie przez osoby fizyczne, osoby prawne i jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, zwane dalej „użytkownikami”, informacji sektora publicznego, w celach komercyjnych lub niekomercyjnych innych niż pierwotny publiczny cel, dla którego informacja została wytworzona.

# Ponowne wykorzystywanie informacji publicznej

- Ponownym wykorzystywaniem nie jest wymiana dokumentów między organami sektora publicznego wyłącznie w wykonaniu ich zadań publicznych
- Centralne Repozytorium Informacji Publicznej



# Podmioty zobowiązane do udostępnienia informacji do ponownego wykorzystywania

- Obowiązani do udostępniania informacji publicznej w celu ponownego wykorzystywania na zasadach i w trybie określonych w ustawie są:
- jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych,
- inne niż określone w pkt 2 państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej,
- inne niż określone osoby prawne, utworzone w celu zaspokajania potrzeb o charakterze powszechnym, niemających charakteru przemysłowego ani handlowego, jeżeli samodzielnie albo wspólnie z podmiotami, o których mowa w pkt 2 i 3, bezpośrednio albo pośrednio:
  - a) finansują je w ponad 50% lub
  - b) posiadają ponad połowę udziałów albo akcji, lub
  - c) sprawują nadzór nad organem zarządzającym, lub
  - d) mają prawo do powoływania ponad połowy składu organu nadzorczego lub zarządzającego.

# Warunki ponownego wykorzystywania

- Udostępnienie informacji publicznej w celu ponownego wykorzystywanie może wprowadzać ograniczenia korzystania z tej informacji przez innych użytkowników, chyba że jest to niezbędne dla prawidłowego wykonywania zadań publicznych.

# Sposób publikacji informacji do pon.wyk

- udostępnienie na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej,
- udostępnienie w sposób inny niż w Biuletynie Informacji Publicznej,
- udostępnienie w centralnym repozytorium,
- przekazanie na wniosek o ponowne wykorzystywanie informacji publicznej.

# Wniosek

- informacja publiczna nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej lub w centralnym repozytorium, chyba że została udostępniona w inny sposób i zostały określone warunki jej ponownego wykorzystywania, albo
- wnioskodawca zamierza wykorzystywać informację publiczną na warunkach innych niż zostały dla tej informacji określone.

# Wniosek

- Wniosek rozpatruje się bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 20 (14) dni od dnia otrzymania wniosku. W sprawach szczególnie skomplikowanych podmiot zobowiązany może przedłużyć załatwienie sprawy o kolejne 20 (2 miesiące) dni, po zawiadomieniu wnioskodawcy w terminie 20 (14) dni od dnia otrzymania wniosku.

# Wniosek „ciągły”

Wniosek może dotyczyć umożliwienia, przez okres nie dłuższy niż 12 miesięcy, ponownego wykorzystywania, w sposób stały i bezpośredni w czasie rzeczywistym, informacji sektora publicznego gromadzonych i przechowywanych w systemie teleinformatycznym podmiotu zobowiązanego.

# Decyzja odmowna

- dostęp do informacji publicznej podlega ograniczeniom, o których mowa w art. 5, lub w przepisach odrębnych ustaw,
- ponowne wykorzystywanie informacji publicznej naruszy prawa własności intelektualnej przysługujące podmiotom trzecim.

# Oferta

- zawiera warunki ponownego wykorzystywania informacji publicznej, a także wysokość opłat za ponowne wykorzystywanie informacji publicznej
- Wnioskodawca, który otrzymał ofertę, może w terminie 14 dni od dnia otrzymania oferty, złożyć sprzeciw z powodu naruszenia przepisów ustawy



# Decyzja

- W przypadku otrzymania sprzeciwu podmiot zobowiązany, w drodze decyzji, rozstrzyga o warunkach ponownego wykorzystywania informacji publicznej lub o wysokości opłat.

Dziękuję za uwagę