

Spółeczny monitoring kampanii  
wyborczej w Słupsku:  
banery i plakaty wyborcze  
w pasach ruchu drogowego



Słupsk 2019



## **Dlaczego?**

Nośniki reklam wyborczych są nieodłącznym elementem każdej kampanii wyborczej. Banery, billboardy, plakaty podczas prawie dwóch miesięcy przed wyborami towarzyszą nam wszędzie, a kandydaci zagląдают nam do okien, samochodów lub patrzą na nas podczas spacerów.

Niektóre banery wiszą samotnie, a w innych miejscach próbują się przebić spośród innych. Niektóre wykonane profesjonalnie, odporne na warunki pogodowe, dobrze naciągnięte proponują kandydata wręcz „niezachwianego”. Inne, zrobione w pośpiechu, na płytach pilśniowych, na zwykłej tekturze falistej, bądź przytwierdzone bezpośrednio do słupa oświetleniowego na taśmę klejącą spływają z pierwszym deszczem szpecąc miejski krajobraz. Takie banery i plakaty zaśmiecają przestrzeń. Niektóre stają się też celem aktów wandalizmu (dorysowywane wąsy, męskie członki, wycięte oczy bądź pocięte krawędzie). Zazwyczaj nikt nie interesuje się ich losem, pozwalając tym samym zaśmiecać ulice.

Duża ilość reklam przy skrzyżowaniach ogranicza widoczność i zagraża bezpieczeństwu. Okazuje się również, że część z nośników wisi nielegalnie, bądź ich powierzchnia przekracza tą podaną we wniosku do organu właściwego. Taka przestrzeń z pewnością nie jest przyjazna.

Wzorem monitoringów w latach 2015 i 2018 postanowiliśmy sprawdzić czy kandydaci i kandydatki w wyborach parlamentarnych szanują prawo i obywateli oraz, o ile zdecydowali się na taką formę reklamy (banery i plakaty w przestrzeni miejskiej), to czy przestrzegają w pełni wszystkich procedur. Doświadczenia z lat ubiegłych (niestety negatywne) pozwoliły nam nie tylko wypracować procedury szybkiego reagowania, ale także potrafiliśmy przewidzieć zachowania kandydatów.

Dlatego też wciąż pozostaje aktualne, zadane w 2015 roku pytanie: jeżeli kandydaci i kandydatki do sejmu i senatu oszukują nas w tak, wydawałoby się, prozaicznych sprawach od początku kampanii, to co dzieje się później?

Oddajemy w Wasze ręce raport z monitoringu nośników reklam wyborczych w roku 2019. Do Was pozostaje tylko wyciągnięcie wniosków.

## **W jaki sposób?**

Znając procedury uzyskiwania informacji w trybie dostępu do informacji publicznej, na podstawie art. 61 Konstytucji RP i Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, mogliśmy występować do Zarządu Infrastruktury Miejskiej (ZIM) o skany wydanych decyzji wraz z załącznikami (m.in. zakresem ulic, wymiarami banerów i plakatów, liczbą nośników) na zajęcie pasów drogowych na banery i plakaty wyborcze. Jednakże doświadczenie nauczyło nas, że 14 dniowy okres oczekiwania na odpowiedź mija się z celem skuteczności monitoringu. Dlatego, w porozumieniu z Prezydentem Miasta Słupska,

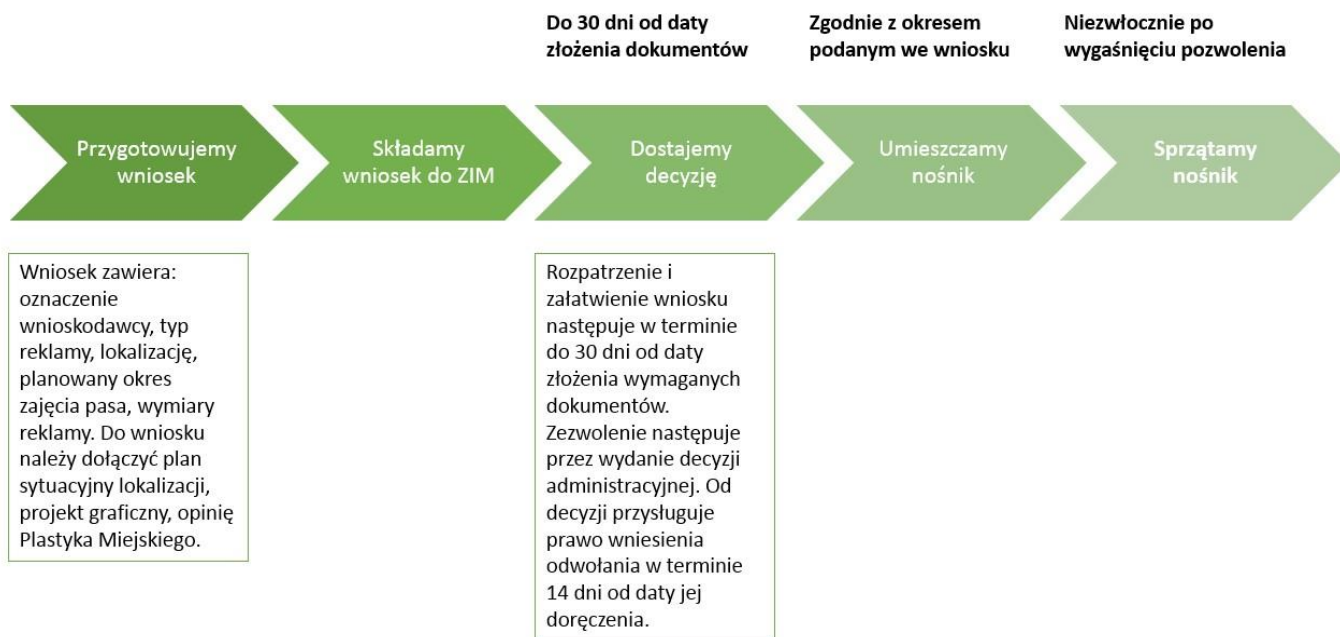
nawiązaliśmy bezpośrednią współpracę z ZIM. Dzięki temu mieliśmy natychmiastowy dostęp zarówno do składanych wniosków jak i wydawanych Decyzji.

Badaliśmy przestrzeń miejską, która jest własnością Miasta Słupska. Głównie były to pasy ruchu drogowego. Przez pas ruchu drogowego rozumiemy: „wydzielony liniami granicznymi grunt wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym są zlokalizowane droga oraz obiekty budowlane i urządzenia techniczne związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu, a także urządzenia związane z potrzebami zarządzania drogą (...) Podstawowe elementy pasa drogowego: jezdnia, chodnik (ewentualnie nieutwardzony ciąg pieszy), pobocze, zjazd (indywidualny lub publiczny), parking, zatoka postojowa, zatoka autobusowa, trasa rowerowa”.

W związku z tym, w monitoringu nie ujmowaliśmy nośników reklamowych umieszczonych na budynkach czy terenach prywatnych – billboardy, przyczepy reklamowe (stacjonujące na terenach prywatnych) oraz przystankach (prywatna dzierżawa).

W okresie od sierpnia do października kontrolowaliśmy nośniki reklamowe na ulicach miasta Słupska oraz sprawdzaliśmy ich wymiary – wymiar każdego rodzaju nośnika danego kandydata, po jednym na każdej ulicy (w przypadku, gdy kandydat miał zgłoszoną większą liczbę tego samego nośnika na jednej ulicy). W tabeli (załącznik nr 1) znajdują się kandydaci, zgłoszone nośniki wraz z ich liczbą i powierzchnią (za jeden nośnik) oraz wyniki obserwacji, tj. liczba nośników znajdujących się na danej ulicy oraz rzeczywista powierzchnia jednego nośnika. Informujemy, iż posiadamy pełną dokumentację zdjęciową dotyczącą wszystkich nielegalnych nośników zgodnie z ich lokalizacją oraz czasem zajęcia pasa.

## Jak w skrócie wygląda procedura, jeżeli chcemy umieścić plakat wyborczy lub baner w pasie drogowym?



Decyzje na zajęcie pasa drogowego w imieniu Prezydenta Miasta Słupska wydaje Zarząd Infrastruktury Miejskiej na podstawie:

- art. 104 § 1 i art. 107 §1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego tj.: z dnia 27 czerwca 2017 (Dz. U. z 2017 r poz. 1257);
- art. 40 ust. 1, ust. 2 pkt 3, ust. 4 i ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych tj.: z dnia 01. grudnia 2017 (Dz. U. z 2017r. poz. 1257);
- Uchwały nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska;
- §2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004 r. w sprawie określenia warunków udzielenia zezwoleń na zajęcie pasa drogowego (Dz. U. 2016 r. poz. 1264).

Opłaty za zajęcie pasa drogowego za jeden dzień:

- Drogi krajowe: 3,00 zł za 1m<sup>2</sup>
- Drogi wojewódzkie: 3,00 zł za 1m<sup>2</sup>
- Drogi powiatowe: 3,00 zł za 1m<sup>2</sup>
- Drogi gminne: 3,00 zł za 1m<sup>2</sup>

## Serwisy stowarzyszenia.

Stowarzyszenie wykorzystywało serwis na portalu społecznościowym Facebook [Słupsk. Mam Prawo Wiedzieć](#) i [Stowarzyszenie Rozwoju INSPIRACJE](#), a także stronę internetową stowarzyszenia [www.inspiruj.org](http://www.inspiruj.org) do informowania o wynikach monitoringu. Dzięki takim działaniom mieszkańcy mogli na bieżąco śledzić, czy pojawiające się nowe banery wyborcze mają odpowiednie zezwolenia.

Stowarzyszenie otrzymywało wiele telefonów, maili, mieszkańcy odwiedzali także biuro stowarzyszenia z informacjami o nowych banerach, o dziwnych zachowaniach, a także z prośbą o interwencję i pomoc.

Największym problemem dla mieszkańców były nielegalnie, pojawiające się na płotach ich posesji banery wyborcze, umieszczone pod osłoną nocy i bez wiedzy i zgody właścicieli. Niestety, takie banery nie mogą być usuwane przez właściciela posesji, gdyż materiały wyborcze podlegają ochronie prawnej (ustawa Kodeks Wyborczy z dn. 05.01.2011 art. 109§ 3. *Materiały wyborcze podlegają ochronie prawnej.*). Jednakże umieszczanie takich reklam bez zgody właściciela jest także niezgodne z Kodeksem Wyborczym (ustawa Kodeks Wyborczy z dn. 05.01.2011 art. 110. § 1. *Na ścianach budynków, przystankach komunikacji publicznej, tablicach i słupach ogłoszeniowych, ogrodzeniach, latarniach, urządzeniach energetycznych, telekomunikacyjnych i innych można umieszczać plakaty i hasła wyborcze wyłącznie po uzyskaniu zgody właściciela lub zarządcy nieruchomości, obiektu albo urządzenia.*) i zagrożone jest karą grzywny (ustawa Kodeks Wyborczy z dn. 05.01.2011 art. 495. § 1. *Kto, w związku z wyborami: 1) umieszcza plakaty i hasła wyborcze na ścianach budynków, przystankach komunikacji publicznej, tablicach i słupach ogłoszeniowych, ogrodzeniach, latarniach, urządzeniach energetycznych, telekomunikacyjnych i innych bez zgody właściciela lub zarządcy nieruchomości, obiektu albo urządzenia, 2) przy ustawianiu własnych urządzeń ogłoszeniowych w celu prowadzenia kampanii wyborczej narusza obowiązujące przepisy porządkowe, 3) umieszcza plakaty i hasła wyborcze w taki sposób, że nie można ich usunąć bez powodowania szkód, – podlega karze grzywny.*)

Informacji o bieżącej sytuacji w monitoringu można było także wysłuchać na antenie Radia Koszalin oraz [Radia Gdańsk](#)

## Podsumowanie:

Monitoring wyborczy miasta był realizowany od początku września do 16 października. W ramach nadzoru dokonano około 40 kontroli miasta. Średni jednorazowy przejazd wynosił około 30 km. Szacuje się, że w ramach monitoringu wyborczego przejechaliśmy około 1200 km.

W okresie kampanii wyborczej w mieście (pas ruchu drogowego) pojawiły się banery i plakaty 4 komitetów wyborczych:

1. KW PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ (PiS)
2. KKW KOALICJA OBYWATELSKA PO .N IPL ZIELONI (KO)
3. KW KONFEDERACJA WOLNOŚĆ I NIEPODLEGŁOŚĆ (Konfederacja)
4. KW SOJUSZ LEWICY DEMOKRATYCZNEJ (SLD)

Z wydanych przez Zarząd Inwestycji Miejskich wynika Decyzji, że do budżetu miasta z tytułu zajęcia pasa ruchu drogowego w ramach prowadzonych kampanii wyborczych wpłynęło 13.407,50 zł

Z dokumentacji fotograficznej, wydanych decyzji oraz po monitoringu wyborczym wiadomo, iż tylko 2 kandydatów - Zbigniew Konwiński oraz Henryka Krzywonos-Strycharska z Koalicyjnego Komitetu Wyborczego Koalicja Obywatelska PO .N IPL Zieloni, dopełniło wszelkich formalności, umieścili swoje banery w uzgodnionych i opłaconych miejscach oraz zdjęli je zgodnie z przyjętym terminem.

Natomiast pozostali kandydaci, którzy umieścili swoje banery wyborcze w przestrzeni miejskiej, nie uniknęli wpadek.

Wykroczenia związane z nieprawidłowym, a co za tym idzie nielegalnym, umieszczeniem reklamy w pasie ruchu drogowego możemy podzielić na kilka kategorii:

1. **piórkowa (lekka)** – drobne w postaci pomyłek w lokalizacji lub rozmiarze baneru.

W tej kategorii znajdziemy banery:

- **Joanna Senyszyn** (SLD) - błędna lokalizacja na ul. Szczecińskiej, zaniżone wartości banerów
- kara finansowa w wysokości 180,00 zł



2. **próbnikowa (z cyklu „a nuż się uda”)** – w tej kategorii znajdziemy banery, które pojawiały się w przestrzeni miejskiej i szybko zniknęły (najczęściej tego samego dnia) po interwencji Zarządu Infrastruktury Miejskiej.

W tej kategorii znajdziemy banery:

- **Jan Ponulak** (SLD) – proste plakaty, bez oznaczenia komitetu wyborczego, usunięte na drugi dzień - kara finansowa w wysokości 60,00 zł



- **Radomir Szumelda (KO)** – trzy duże banery (2m<sup>2</sup> każdy), umieszczone w jednej okolicy w godzinach porannych, a zostały zdjęte ok. godz. 17<sup>00</sup> tego samego dnia - kara finansowa w wysokości 180,00 zł



- **Kazimierz Kleina (KO)** – jeden baner umieszczony wśród innych (może zniknie w tłumie?) w okolicy uczelni. Zdjęty po interwencji stowarzyszenia w tym samym dniu - kara finansowa w wysokości 60,00 zł

- **Danuta Wawrowska (KO)** – banery zostały rozwieszane w przeddzień złożenia wniosku - kara finansowa w wysokości 120,00 zł

- **Magdalena Sroka (PiS)** – szybko pojawiła się w miejscu po usuniętym banerze Kazimierza Kleiny. Niestety, usunięcie potrwało trochę dłużej niż poprzednika - kara finansowa w wysokości 281,61 zł

3. **dla twardzieli (ciężka)** – w tej kategorii znajdziemy banery nie tylko nielegalnie umieszczonych w przestrzeni miejskiej, ale także właścicieli, którzy nie reagowali na wezwania, próbowali zalegalizować swoje plakaty z datą „wstecz”, tłumaczyli, że to nie ich. W tej kategorii znajdziemy banery:

- **Marcin Horała (PiS)** – plakaty wisiły nielegalnie w całym mieście przez 21 dni. Po pierwszych interwencjach ZIM uzyskał tłumaczenie, że zgoda na te plakaty została wydana... w Łęborku. Po kolejnych



interwencjach, włącznie z prośbą o skan zgody lub o zdjęcie nielegalnych plakatów, obiecywano dostarczenie dokumentacji, a w późniejszych terminach już zdjęcie reklam. Banery zostały zdjęte po przekazaniu informacji, że kwota kar przekroczyła 7 tys. zł. - kara finansowa w wysokości 7055,18 zł

- **Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS)** – dwa banery wisały 8 dni. Pełnomocniczka kandydatki twierdzi, że zlecała ich usunięcie lokalnemu biuru PiS i nie wie, dlaczego nie zostały usunięte - kara finansowa w wysokości 960,00 zł

- **Rafał Szlas (KO)** – pomimo interwencji ze strony ZIM baner wisiał przez 6 dni - kara finansowa w wysokości 360,00 zł

4. **recydywiści (czyli jeden raz to za mało)** – w tej kategorii mamy sztaby, których nic nie nauczył fakt pierwszego ujawnionego wykroczenia.

W tej kategorii znajdziemy banery:

- **Małgorzata Zwiercan (PiS)** – dla tej kandydatki ta kategoria jest jak najbardziej słuszna, gdyż stowarzyszenie już w 2015 udokumentowało umieszczone w pasie ruchu drogowego nielegalne 4 plakaty i 6 banerów wyborczych. W 2019 r. sztab kandydatki również „nie zawiódł” i zgodnie z naszymi oczekiwaniami już 12.09. pojawiło się w mieście, na 4 dni, 13 nielegalnych banerów wyborczych, w dodatku bez wyraźnego oznaczenia komitetu wyborczego - kara finansowa w wysokości 2839,20 zł.

Pomimo, że wystąpiono z wnioskiem na nowe banery, to podczas monitoringu stowarzyszenie odkryło jeden baner nadmiarowy. Gdyby nie poprzednie działanie (a także późniejsze), można by było przyjąć ten fakt za przeoczenie i zaliczyć do kategorii 1. lekkiej, jednakże w przeddzień „ciszy wyborczej” w mieście pojawiły się kolejne nielegalne banery - kara finansowa w wysokości 475,20 zł

- **Barbara Nowacka (KO)** – 15 września w mieście pojawiły się pierwsze banery kandydatki. Interwencja ze strony ZIM spowodowała ich usunięcie już następnego dnia - kara finansowa w wysokości 420,00 zł Można byłoby przyjąć to w kategorii próbników, gdyby nie fakt umieszczenia kolejnych banerów 8 października, które jeszcze wisały dwa dni po wyborach. - kara finansowa w wysokości 2400,00 zł

5. **szybcy i pamiętliwi (czyli pamiętajcie o mnie w dniu wyborów)** – w tej kategorii znajdziemy kandydatów, którzy przez całą kampanię siedzieli cicho, a szybkim ruchem plakatowo – banerowym podczas wyborczego weekendu, postanowili pojawić się w mieście.



W tej kategorii znajdziemy banery:



- **Przemysław Lipski (Konfederacja)** – plakaty przyklejone taśmą klejącą do słupów oświetleniowych głównie na ul. Sienkiewicza oraz kilka innych lamp w mieście. Niestety padający jeszcze tego samego dnia deszcz spowodował, że część plakatów rozmokła i spłynęła zostawiając tylko taśmę klejącą na słupie - kara finansowa w wysokości 422,16 zł

- **Michał Kowalski, Ryszard Zarudzki i Paweł Stolarczyk (PiS)** – ci Panowie grupowo pojawili się w trzech miejscach w Słupsku podczas weekendu wyborczego. Jedno miejsce to pas ruchu drogowego, drugie miejsce to ogrodzenie prywatnej posesji, a trzecie to ogrodzenie posesji Urzędu Marszałkowskiego. W pierwszym przypadku nastąpiła interwencja ZIM, zaś w trzecim Urząd Marszałkowski zgłosił wykroczenie organom Policji. Ze strony ZIM - kara finansowa w wysokości po 240,00 zł za banery P. Kowalskiego 216 zł, P. Zarudzkiego i P. Stolarczyka.

6. **śpiochy (przecież mam na sen 30 dni)** – w tej kategorii znajdziemy banery, które, pomimo upływu terminu zgód, nie zostały zdjęte.

W tej kategorii znajdziemy banery:

- **Piotr Müller (PiS)** – to wykroczenie można uznać za przeoczenie, gdyż rozwieszonych banerów w mieście było prawie 100 i tylko 6 szt. pozostało o jeden dzień za długo. Jednakże te 6 szt. znalazło się na naszej liście wykroczeń - kara finansowa w wysokości 153,00 zł

- **Anna Wańtuchowicz (PiS)** – baner miał zgodę do 14 października, jednakże dopiero 15 października został usunięty - kara finansowa w wysokości 60,00 zł

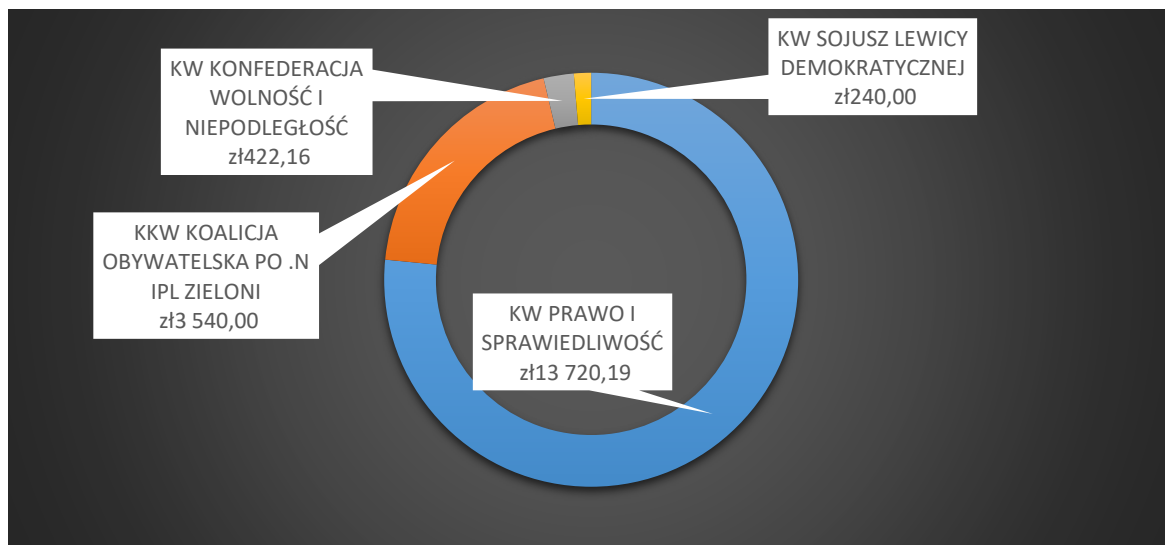
- **Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS)** – pomimo pierwszego wykroczenia utrzymania nielegalnych dwóch banerów przez osiem dni, kandydatce nie spieszyło się także z terminowym zdjęciem legalnych banerów kara finansowa w wysokości 1200,00 zł. Jako ciekawostkę można zaznaczyć, że za 28 dni legalnie wiszących banerów kandydat uiszczył opłatę w wysokości 1680,00 zł, zaś kary za nadużycia wyniosły łącznie 2160,00 zł (2 banery przez 8 dni i 20 szt. przez 2 dni.)

Z racji, że koszty ponoszą komitety wyborcze, to zestawienie na poszczególne komitety przedstawia się następująco:

1. KW PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ (PiS) – **13.720,19 zł**
2. KKW KOALICJA OBYWATELSKA PO .N IPL ZIELONI (KO) – **3540,00 zł**
3. KW KONFEDERACJA WOLNOŚĆ I NIEPODLEGŁOŚĆ (Konfederacja) – **422,16 zł**
4. KW SOJUSZ LEWICY DEMOKRATYCZNEJ (SLD) – **240,00 zł**

### Najwyższe kary za banery poszczególnych kandydatów:

1. Marcin Horała (PiS) - 7055,18 zł
2. Małgorzata Zwiercan (PiS) - 3314,40 zł
3. Barbara Nowacka (KO) - 2820,00 zł



### Zestawienie nałożonych kar pieniężnych

Lp.	Imię i nazwisko	PiS	KO	Konfederacja	SLD
1	Przemysław Lipski			422,16 zł	
2	Anna Wańtuchowicz	60,00 zł			
3	Dorota Arciszewska-Mielewczyk	1 200,00 zł			
4	Dorota Arciszewska-Mielewczyk	960,00 zł			
5	Magdalena Sroka	281,61 zł			
6	Małgorzata Zwiercan	475,20 zł			
7	Małgorzata Zwiercan	2 839,20 zł			
8	Marcin Horała	7 055,18 zł			
9	Piotr Muller	153,00 zł			
10	Michał Kowalski	216,00 zł			
11	Ryszard Zarudzki	240,00 zł			
12	Paweł Stolarczyk	240,00 zł			
13	Barbara Nowacka		420,00 zł		
14	Danuta Wawrowska		120,00 zł		
15	Kazimierz Kleina		60,00 zł		
16	Radomir Szumelda		180,00 zł		
17	Barbara Nowacka		2 400,00 zł		
18	Rafał Szlas		360,00 zł		
19	Jan Ponulak				60,00 zł
20	Joanna Senyszyn				180,00 zł
<b>RAZEM</b>		13 720,19 zł	3 540,00 zł	422,16 zł	240,00 zł
<b>Kary łącznie:</b>		<b>17 922,35 zł</b>			

### Najlepsze „smaczki” wyborcze:

- 1) Sztab wyborczy Barbary Nowackiej nic nie wiedział o banerach wyborczych w Słupsku. Zrobili to wolontariusze - bliżej nieznani sympatycy kandydatki.
- 2) Banery Małgorzaty Zwiercan, tak jak u poprzedniczki, wydrukowali i rozwiesili sympatycy Pani Małgorzaty.

Fragment pisma:

W związku z tym, że nikt z mojego sztabu wyborczego nie zawieszał banerów w Słupsku, przekazałam treść informacji do firmy, która zajmuje się obsługą mojej kampanii wyborczej z prośbą o wyjaśnienie nieporozumienia i prawne uregulowanie umieszczenia banerów we wskazanych w piśmie lokalizacjach. Ustaliliśmy:

1. Firma obsługująca moją kampanię nie umieszczała żadnych banerów na terenie powiatu Słupskiego ani w mieście Słupsk.
  2. W piątek, 13 września po godzinie 15:30 nie było możliwości kontaktu z biurem ZIM w Słupsku aby ustalić (potwierdzić informacje przekazane w mailu). Kontakt z biurem Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku możliwy będzie dopiero w poniedziałek, 16 września.
  3. Banery zostały umieszczone bez uzgodnienia ze mną i moim sztabem wyborczym przez nieznanego nam wolontariusza.
- 3) Jeden ze sztabów chciał zorganizować konferencję prasową, aby przekazać w mediach, że zarówno ZIM, jak i nasze stowarzyszenie prowadzi działania dyskredytujące ich kandydata poprzez wskazanie, że ich banery były nieco większe niż we wniosku. No cóż, szkoda, że do tego nie doszło...
- 4) Jednym z punktów kampanii wyborczej PiS były „cysterny wstydu”. Do Słupska również zawitała jedna z cystern. Oczywiście, wszystko byłoby zgodnie z prawem, gdyby nie drobny szczegół... Cysterna miała opłacone miejsce na Placu Zwycięstwa jako samochód reklamowy – w sumie fakt – była jeżdżącą reklamą. Ale była także samochodem ciężarowym, a na Placu Zwycięstwa obowiązuje zakaz wjazdu samochodom ciężarowym. Tutaj czujnym okiem wykazali się internauci, którzy wychycili ten szczegół. Sprawą zajęła się Policja.





- 5) Policja zajęła się także banerami wyborczymi Małgorzaty Zwiercan i plakatami Jana Ponulaka, którzy nie umieścili informacji o finansowaniu, przez co popełnili wykroczenie (ustawa Kodeks Wyborczy, z dn. 05.01.2011 art. 109 § 2.



- 6) Według sztabu wyborczego Marcina Horały, decyzję na ulokowanie plakatów wyborczych w Słupsku wydał Zarząd Dróg Powiatowych w Lęborku. Ciekawe, gdzie jeszcze można byłoby umieścić plakaty zwracając się o zgodę np. w Warszawie.
- 7) Niefortunne okazało się także oplakatowanie miasta dla kandydata Kazimierza Plocke. Sztab zainwestował w standardowe plakaty A2 przyklejone na płycie pilśniowej, i w takiej formie zostały umieszczone w przestrzeni miejskiej. Niestety warunki atmosferyczne – ciągłe opady deszczu – spowodowały, że płyty najpierw się powyginały, potem plakaty spłynęły z deszczem. I w taki oto sposób po 4 dniach, pomimo wykupienia miejsc do czasu wyborów, zakończyła się kampania plakatowa w Słupsku Pana Kazimierza. Do ZIM wpłynął wniosek o zakończeniu eksponowania plakatów z dniem 01.10.2019. Przyznalibyśmy panu Kazimierzowi miejsce wśród wzorcowych kandydatów, gdyby nie fakt, że jeszcze później znajdowaliśmy w przestrzeni miejskiej puste dykty po plakatach.



- 8) Barbara Nowacka postanowiła się odwołać od nałożonej na nią kary pieniężnej ZU5.4622.97.2019 z dnia 17 października 2019 roku, zwracamy się z prośbą o anulowanie nałożonej przez Państwa kary w wysokości 420,00 PLN.

Prośbę tę argumentujemy faktem, że banery Pani Barbary Nowackiej zostały umieszczone w pasie drogowym na terenie miasta Słupsk bez wiedzy komitetu oraz bez wiedzy wyżej wspomnianej. Wiedzy na temat umieszczenia wspomnianych banerów nie miał również nikt z pracowników ani wolontariuszy Pani Nowackiej. Banery zostały najprawdopodobniej zawieszane przez sympatyków Pani Barbary, którzy otrzymali je w celu wywieszenia ich na ogrodzeniach swoich prywatnych posesji. Kolejną okolicznością łagodzącą jest fakt, że niezwłocznie po otrzymaniu wiadomości z ZIM pracownik Pani Nowackiej, Pan Arkadiusz Dzierżyński skontaktował się w tej sprawie i zlecił niezwłoczne usunięcie banerów wyborczych. Banery te zostały usunięte tego samego dnia w którym Pani Nowacka została

Wpłynęło nawet odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, podpisane przez Pana Piotra Skibę. Pan Piotr przedstawił także swoje pełnomocnictwo, w którym ma prawo



do występowania przed organami administracji publicznej, ale...niestety, bez prawa do wnoszenia odwołań... no cóż, SKO nie będzie miało dużo pracy z tym odwołaniem.

KOALICYJNY KOMITET WYBORCZY  
KOALICJA OBYWATELSKA  
PO .N IPL ZIELONI  
ul. Wiejska 12a, 00-490 Warszawa  
NIP 7010940725  
tel.22/635 78 79, fax 22/635 76 41

Warszawa, dnia 20 sierpnia 2019 r.

### PEŁNOMOCNICTWO OGÓLNE

Ja niżej podpisany Łukasz Pawelek (nr PESEL ) reprezentując Koalicyjny Komitet Wyborczy Koalicja Obywatelska PO .N IPL ZIELONI (działający na podstawie Uchwały Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 12 sierpnia 2019 r. znak ZPOW-601-6/19) jako Pełnomocnik Finansowy Koalicyjnego Komitetu Wyborczego Koalicja Obywatelska PO .N IPL ZIELONI, udzielam niniejszym w imieniu Koalicyjnego Komitetu Wyborczego Koalicja Obywatelska PO .N IPL ZIELONI :

**Piotrowi Skiba**

posiadającemu numer ewidencji PESEL

pełnomocnictwa do:

- 1) składania w imieniu Koalicyjnego Komitetu Wyborczego Koalicja Obywatelska PO .N IPL ZIELONI oświadczeń woli, w tym zaciągania zobowiązań o charakterze majątkowym, związanych z prowadzeniem kampanii wyborczej w regionie pomorskim, z wyjątkiem zawierania umów o pracę, umów zleceń oraz umów o dzieło z osobami nieprowadzącymi działalności gospodarczej,
- 2) występowania w imieniu Koalicyjnego Komitetu Wyborczego Koalicja Obywatelska PO .N IPL ZIELONI przed organami administracji publicznej, bez prawa wnoszenia odwołań od decyzji administracyjnych.

Niniejsze pełnomocnictwo stanowi dla pełnomocnika umocowanie do jednoosobowego działania. Pełnomocnikowi nie przysługuje uprawnienie do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Pełnomocnictwo może być odwołane przez mocodawcę w każdym czasie.

Pełnomocnictwo wygasa z dniem sporządzenia przez Koalicyjny Komitet Wyborczy Koalicja Obywatelska PO .N IPL ZIELONI sprawozdania finansowego.

*Pełnomocnik Finansowy  
Koalicyjnego Komitetu Wyborczego  
Koalicja Obywatelska  
PO .N IPL ZIELONI*

  
Łukasz Pawelek

*Kopia dokumentu.*

*Pobrano z podpisem z oryginałem  
7.11.2019 r.*

*Piotr Skiba*

KOALICYJNY KOMITET WYBORCZY KOALICJA OBYWATELSKA PO .N IPL ZIELONI

Wybory Parlamentarne 2019 r.

Pełnomocnictwo ogólne dla Regionalnego Pełnomocnika Finansowego

9) Inny komitet też postanowił spróbować uniknąć kary – SLD, powołując się na zapisy w KPA.

Wyjaśniam, że wszystkie sporne banery zostały niezwłocznie zdjęte po wywieszeniu i zajmowały pas drogi przez jeden dzień (11 banerów o ponadnormatywnej powierzchni) lub dwa dni (1 baner wywieszony bez zezwolenia). Powierzchnia zajęta przez wszystkie banery z naruszeniem prawa jest marginalna.

Z tych powodów wnoszę o odstąpienie na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia i poprzestanie na pouczeniu. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Podkreślenia przy tym wymaga, że wspomniane rozstrzygnięcie ma

Powołano się o zapis znikomej wagi naruszenia prawa. Tylko powstaje pytanie, gdzie jest ta granica, kiedy przewinienie nie jest już znikome.

Jednakże w tym wypadku „znikoma waga” została bardzo dobrze oceniona przez urząd.

W ocenie Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku poprzez wywieszenie banerów wyborczych doszło do naruszenia ważnego interesu publicznego, ponieważ strona prowadziła kampanię wyborczą na rzecz kandydatów do Sejmu i Senatu, którzy mają tworzyć prawo i reprezentować wyborców w wyniku uzyskanego mandatu. Waga naruszenia prawa nie jest więc znikoma. Nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa przez komitety wyborcze może skutkować ograniczonym zaufaniem społecznym do tego typu instytucji w przyszłości. Wymierzenie kary administracyjnej ma na celu m. in. przestrzeganie w przyszłości przez komitety wyborcze przepisów prawa, zwłaszcza w tak ważnej kwestii jak wybory parlamentarne oraz zadośćuczynienie sprawiedliwości społecznej. ZIM wymierza kary administracyjne wszystkim komitetom wyborczym, które umieściły materiały wyborcze bez zgody zarządcy drogi. Tutejszy organ wymierzając karę administracyjną kierował się również częstotliwością niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu. W dniu 27.09.2019 r. ZIM stwierdził również plakaty wyborcze Jana Ponulaka kandydata do Sejmu z KOMITETU WYBORCZEGO SOJUSZU LEWICY DEMOKRATYCZNEJ umieszczone w pasach drogowych bez zezwolenia zarządcy drogi – sprawa prowadzona jest w odrębnym postępowaniu. Strona naruszyła więc ponownie ten sam przepis prawa. Strona nie podjęła samodzielnie działań mających na celu uniknięcie skutków naruszenia prawa, ponieważ wnioski o zmianę decyzji w zakresie zwiększenia powierzchni wpłynęły po powiadomieniu strony o takim naruszeniu przez tutejszy organ. Nie było to więc działanie dobrowolne. Ponadto w ocenie tutejszego organu poprzestanie wobec strony na pouczeniu może stanowić naruszenie art. 507 kodeksu wyborczego poprzez udzielenie w ten sposób komitetowi wyborczemu korzyści majątkowej o charakterze niepieniężnym przez organ administracji publicznej.

10) Radny ze Słupska i jednocześnie kandydat z ramienia PiS postawił na przewrotność reklamy i umieścił charakterystyczne cechy plakatu wyborczego z jednoczesnym wskazaniem swojego miejsca na liście kandydatów w reklamie swojej firmy.



Co o tym mówi sam kandydat na posła?

*„To nie jest kampania wyborcza, tylko promocja w ramach działalności gospodarczej... Zresztą do wyborów miałem początkowo startować z miejsca dziesiątego. Ja wiem, że to się nakłada na kampanię, ale jest to zbieżność”*

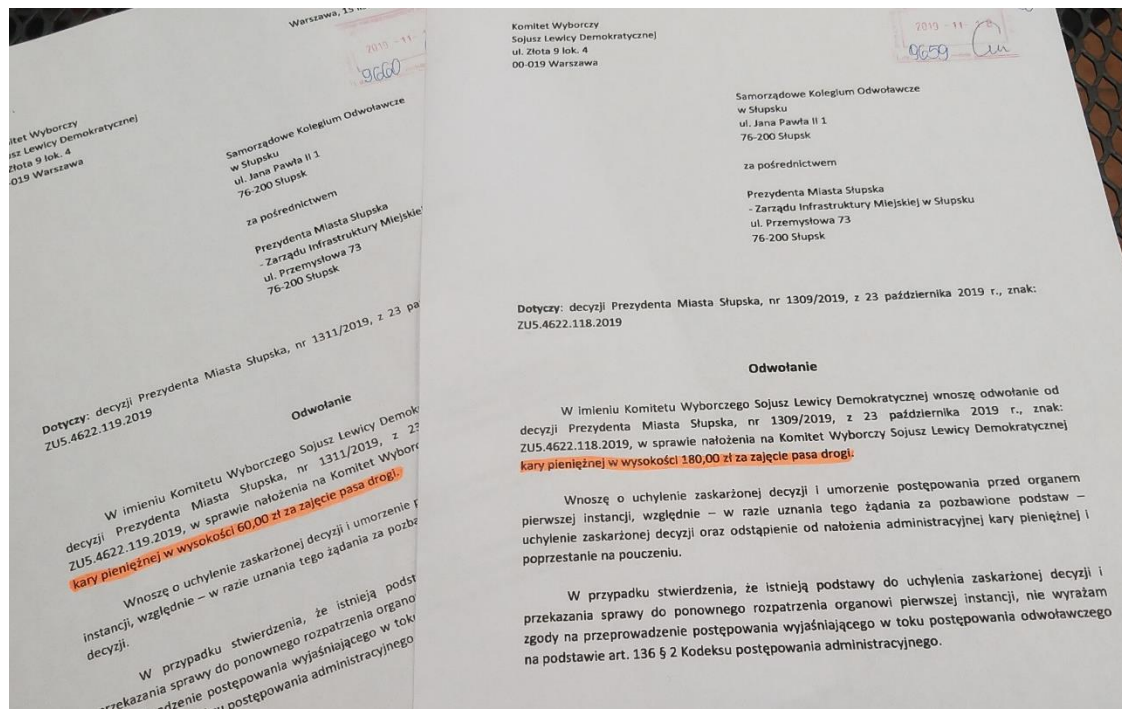
Adam Treder przekonuje również, że reklamę miał zamówić, zanim dowiedział się o swoim miejscu na liście Prawa i Sprawiedliwości.

Mówi się, że w taki sposób ominięty został limit wydatków na kampanię wyborczą. Przypomnijmy, że limit dla największych komitetów wyborczych w tych wyborach wynosi 19,2 mln.

Czy to legalne – odpowiedź brzmi TAK. Czy etyczne – to już sprawa dyskusyjna. Jedynym następstwem będzie zawarcie sytuacji w uwagach Delegatury Krajowego Biura Wyborczego dla Państwowej Komisji Wyborczej.



11) SLD nie daje za wygraną. Nałożone kary (przyp. 180 zł i 60 zł) są chyba zbyt dotkliwe, by je zapłacić. Dlatego SLD postanowiło się odwołać od decyzji. Ciekawe, czy zaoszczędzą płacąc za ratunek swoim prawnikom.



12) Ciekawostką okazały się również nielegalne plakaty Marcina Horały. A to dlatego, że wykorzystywały stare, używane w poprzednich wyborach, płyty pilśniowe. Z jednej strony chwalał komitetowi za recykling, ale niestety wprowadziły w niemąłą konsternację wyborców. Nasze stowarzyszenie otrzymało kilkanaście zgłoszeń, że plakaty kandydata Horały naklejono na innego kandydata w tych wyborach, „pewnie kogoś z Koalicji”. Tutaj też duży plus dla mieszkańców za czujność, choć te plakaty zaklejały innego kandydata z PiS.



Podsumowanie działań w ramach kampanii wyborczych w Słupsku - tabelaryczne  
(źródło: [www.inspiruj.org](http://www.inspiruj.org))

LP	Komitet Wyborczy lub wnioskodawca	Kandydat/działanie	Okres	Uwagi	Koszt dla komitetu
1	KW Prawo i Sprawiedliwość	bus informacyjny	22.08.2019	Zgłoszone do ZIM, wydano decyzję <b>Nie monitorowano</b>	60,00 zł
2	KKW Koalicja Obywatelska PO .N IPL Zieloni	Zbigniew Konwiński	31.08-13.10	Zgłoszone do ZIM, wydano decyzję Monitoring od 31.08 – 14.10 – bez uwag	2299,76 zł
3	KW Prawo i Sprawiedliwość	Piotr Müller	11.09 - 13.10	Zgłoszone do ZIM, wydano decyzję Monitoring od 11.09 – 14.10 – bez uwag	2524,50
4	KW Prawo i Sprawiedliwość	Piotr Müller	07.10 - 13.10	Zgłoszone do ZIM, wydano decyzję banery nie zdjęto terminowo – nałożono karę administracyjną	1071,00 plus kara 3zł x 0,85 m <sup>2</sup> x 6 szt. x 1 dni x 10 = <b>153,00 zł</b>
5	KW Prawo i Sprawiedliwość	działania informacyjne "Cysterna wstydu"	12.09	Zgłoszone do ZIM, wydano decyzję Uwagi z monitoringu – kierowca cysterny naruszył przepisy ruchu drogowego wjeżdżając na Plac Zwycięstwa gdzie obowiązuje zakaz ruchu pojazdów ciężarowych – zgłoszono organom Policji	150,00
6	Komitet Obrony Demokracji	działania informacyjne	13.09 27.09 11.10	Zgłoszone do ZIM, wydano decyzję Monitoring 13.09 - bez uwag Monitoring 27.09 - bez uwag Monitoring 11.10- bez uwag	12,00 + 12,00 + 12,00
7	KW Prawo i Sprawiedliwość	Małgorzata Zwiercan	12.09 - 16.09	<b>BRAK WNIOSKU - BANERY NIELEGALNE</b>	kara 3zł x 1,82 m <sup>2</sup> x 13 szt. x 4 dni x 10 = <b>2.839.20 zł</b>
8	KW Prawo i Sprawiedliwość	Małgorzata Zwiercan	04.10 – 10.10	Podczas monitoringu stwierdzono jeden nadmiarowy baner przy skrzyżowaniu ulic Kołłątaja, Wolności i 3-go Maja	1598,40 plus kara 3zł x 1,44 m <sup>2</sup> x 1 szt. x 7 dni x 10 = <b>302,40 zł</b>
9	KW Prawo i Sprawiedliwość	Małgorzata Zwiercan	11.10 - 14.10	<b>BRAK WNIOSKU - BANERY NIELEGALNE</b>	kara 3zł x 1,44 m <sup>2</sup> x 1 szt. x 4 dni x 10 = <b>172,80 zł</b>
10	KW Prawo i Sprawiedliwość	Małgorzata Zwiercan	08.10 - 13.10	Zgłoszone do ZIM, wydano decyzję Monitoring – bez uwag	1088,64



11	KKW Koalicja Obywatelska PO .N IPL Zieloni	Danuta Wawrowska	15.09 16.09. - 13.10	Wniosek złożony 16.09 na banery powieszono już 15.09, decyzja od 16.09, za 15.09 nałożono karę	336,00 zł kara 3zł x 2 m <sup>2</sup> x 2 szt. x 1 dzień x 10 = <b><u>120,00 zł</u></b>
12	KKW Koalicja Obywatelska PO .N IPL Zieloni	Danuta Wawrowska	01.10. - 14.10	Zgłoszone do ZIM, wydano decyzję Monitoring od 01.10 – 14.10 – bez uwag	588,00
13	KKW Koalicja Obywatelska PO .N IPL Zieloni	Barbara Nowacka	15.09 - 16.09	BRAK WNIOSKU - BANERY NIELEGALNE	kara 3zł x 2 m <sup>2</sup> x 3 szt. x 2 dni x 10 plus 3zł x 2 m <sup>2</sup> x 1 szt. x 1 dzień x 10 <b><u>420,00 zł</u></b>
14	KKW Koalicja Obywatelska PO .N IPL Zieloni	Barbara Nowacka	08.10 – 15.10	BRAK WNIOSKU - BANERY NIELEGALNE	kara 3zł x 2 m <sup>2</sup> x 5 szt. x 8 dni x 10 <b><u>2400,00 zł</u></b>
15	KW Prawo i Sprawiedliwość	Marcin Horąła	21.09 - 11.10	BRAK WNIOSKU - BANERY NIELEGALNE	kara 3zł x 0,6408 m <sup>2</sup> x 18 szt. x 10 dni x 10 plus 3zł x 0,6408 m <sup>2</sup> x 17 szt. x 11 dni x 10 <b><u>7.055,18 zł</u></b>
16	KW Prawo i Sprawiedliwość	Dorota Arciszewska- Mielewczyk	16.09 - 13.10	Zgłoszone do ZIM, wydano decyzję banery nie zdjęto terminowo – nałożono karę administracyjną	1680,00 plus kara 3zł x 1 m <sup>2</sup> x 20 szt. x 2 dni x 10 <b><u>1.200,00 zł</u></b>
17	KW Prawo i Sprawiedliwość	Dorota Arciszewska- Mielewczyk	23.09 - 30.09	BRAK WNIOSKU - BANERY NIELEGALNE	kara 3zł x 2m <sup>2</sup> x 2 szt. x 8 dni x 10 = <b><u>960,00 zł</u></b>
18	KW Sojusz Lewicy Demokratycznej	Joanna Senyszyn	23.09 - 15.10	Złożono wniosek, wydano decyzję Podczas monitoringu stwierdzono nadmiarowy jeden baner przy ul. Szczecińskiej (przy Siłowni Shogun), a także, że banery mają większą powierzchnię niż podano we wniosku.	535,50 zł plus kara <b><u>180,00 zł</u></b>

19	KKW Koalicja Obywatelska PO .N IPL Zieloni	Radomir Szumełda	26.09	BRAK WNIOSKU - BANERY NIELEGALNE	kara 3zł x 2m <sup>2</sup> x 3 szt. x 1 dzień x 10 = <b>180,00 zł</b>
20	KKW Koalicja Obywatelska PO .N IPL Zieloni	Henryka Krzywonos- Strycharska	29.09 - 13.10	Zgłoszone do ZIM, wydano decyzję Monitoring od 29.09 – 14.10 – bez uwag	450,00
21	KKW Koalicja Obywatelska PO .N IPL Zieloni	Kazimierz Plocke	26.09 - 01.10	Zgłoszone do ZIM, wydano decyzję Monitoring od 26.09 – 14.10  Plakaty zostały zmyte przez deszcz. Puste płyty wisiały jeszcze po terminie zdjęcia	703,80
22	KW Prawo i Sprawiedliwość	Anna Wańtuchowicz		Zgłoszone do ZIM, wydano decyzję banery nie zdjęto terminowo – nałożono karę administracyjną	114,00 plus kara 3zł x 2 m <sup>2</sup> x 1 szt. x 1 dni x 10 <b>60,00 zł</b>
23	KW Sojusz Lewicy Demokratycznej	Jan Ponulak	27.09.2019	BRAK WNIOSKU - BANERY NIELEGALNE	kara 3zł x 1m <sup>2</sup> x 1 szt. x 1 dzień x 10 = <b>60,00 zł</b>
24	KKW Koalicja Obywatelska PO .N IPL Zieloni	Kazimierz Kleina	03.10	BRAK WNIOSKU - BANERY NIELEGALNE	kara 3zł x 1m <sup>2</sup> x 1 szt. x 1 dzień x 10 = <b>60,00 zł</b>
25	KW Prawo i Sprawiedliwość	Magdalena Sroka	05.10 - 11.10	BRAK WNIOSKU - BANERY NIELEGALNE	kara 3zł x 1,341 m <sup>2</sup> x 1 szt. x 7 dni x 10 = <b>281,61 zł</b>
26	KKW Koalicja Obywatelska PO .N IPL Zieloni	Rafał Szlas	10.10 – 16.10	BRAK WNIOSKU - BANERY NIELEGALNE	kara 3zł x 2 m <sup>2</sup> x 1 szt. x 6 dni x 10 = <b>360,00 zł</b>
27	KW Prawo i Sprawiedliwość	Michał Kowalski	11.10 – 14.11	BRAK WNIOSKU - BANERY NIELEGALNE	kara 3zł x 1,8 m <sup>2</sup> x 1 szt. x 4 dni x 10 = <b>216,00 zł</b>
28	KW Prawo i Sprawiedliwość	Ryszard Zarudzki	11.10 – 14.11	BRAK WNIOSKU - BANERY NIELEGALNE	kara 3zł x 2 m <sup>2</sup> x 1 szt. x 4 dni x 10 = <b>240,00 zł</b>

29	KW Prawo i Sprawiedliwość	Paweł Stolarczyk	11.10 – 14.11	BRAK WNIOSKU - BANERY NIELEGALNE	kara 3zł x 2 m <sup>2</sup> x 1 szt. x 4 dni x 10 = <b>240,00 zł</b>
30	KW Konfederacja Wolność i Niepodległość	Przemysław Lipski	11.10 – 14.11	BRAK WNIOSKU - BANERY NIELEGALNE	kara <b>422,16 zł</b>

### Podsumowanie raportu

Postawione na wstępie pytanie o uczciwość kandydatów (w tym i sztabów) w zestawieniu z wynikami monitoringu wydaje się bardzo zasadne. Na 21 kandydatów, których sztaby wyborcze postanowiły umieścić informacje w przestrzeni miejskiej, tylko dwoje dostosowało się do postawionych przez siebie założeń (data zawieszenia, wymiary oraz data demontażu). Dwoje kandydatów z 21 osób to 10% uczciwości.

Zastanawiający wydaje się również fakt, że wystawiono decyzje z karami pieniężnymi na kwotę 17.922,35. Gdyby na te banery wystawiono decyzje zgodnie z wnioskami, to łączna kwota nie przekroczyłaby 1800 zł. Szczególnie, że procedura została uproszczona do minimum. Wystarczyłoby napisać wniosek, zeskanować i wysłać drogą mailową do ZIM, a następnie ruszyć w miasto rozwieszać banery. Proste?

Oczywiście warto zapytać gdzie można rozwiesić reklamy wyborcze, zaproponować lokalizacje i upewnić się, czy dane miejsce nie jest wyłączone z umieszczania banerów i plakatów. Po jednym telefonie i mailu z wnioskiem można było uniknąć przykrych konsekwencji.

**Podsumowując raport należy pamiętać, że kandydaci do Sejmu i Senatu, na najważniejsze stanowiska w Polsce, stanowiące prawo, nie powinny łamać go już na etapie kampanii wyborczej. Nie jest to znikoma waga naruszenia prawa, gdyż w znacznej mierze narusza dobro wyborców i skutkuje ograniczonym zaufaniem społecznym.**

**Zadziwiający jest również fakt, kiedy strony, którym udokumentowano wykroczenie, próbują za wszelką cenę uniknąć konsekwencji. A przecież wymierzenie kary administracyjnej ma za zadanie nie tylko zadośćuczynić sprawiedliwości społecznej, ale także skłonić komitety wyborcze do przestrzegania w przyszłości przepisów prawa, zwłaszcza w tak ważnej kwestii, jak wybory parlamentarne.**

**Warto także pamiętać, że gmina, miasto, wieś, drogi gminne, nie są własnością urzędów, ale mieszkańców danej gminy - wsi, miasta, powiatu, województwa, kraju. Nadwyrężając zaufanie, poprzez wieszanie nielegalnych reklam wyborczych, kandydaci pokazują, jak bardzo zamierzają dbać o interes tych, w których imieniu chcą występować w przyszłości. A jeżeli już się stało, bo mylić się jest rzeczą ludzką, to przyjmijmy konsekwencję swoich czynów i wyciągajmy wnioski na przyszłość. Niezależnie od wyborów...**



**Opracowało:**

**Stowarzyszenie Rozwoju INSPIRACJE**

Robert Chomicki

Małgorzata Łosiewicz

Katarzyna Gajda

**Zdjęcia:** Robert Chomicki

**Decyzje administracyjne  
z nałożonymi karami pieniężnymi  
za zajęcie pasa ruchu drogowego  
bez zgody Zarządu Inwestycji  
Miejskich w Słupsku**



Słupsk, dn. 05 listopada 2019 r.

ZU5.4622.142.2019

## DECYZJA nr 1437/2019

### Na podstawie:

- art. 104 § 1 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego tj. z dn. 03 października 2018 r. (Dz. U. z 2018 poz. 2096),
- art. 40 ust. 12 pkt 1, ust. 13 w zw. z art 40 ust 1, ust 2 pkt 3, ust. 3, ust. 6 i ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych tj. z dn. 03 października 2018r. (Dz. U. z 2018r. poz. 2068) w zw. z uchwałą Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m2 pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska oraz uchwałą Nr X/164/19 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 19 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1m2 pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska,
- § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego tj. z dn. 01 sierpnia 2016 r. (Dz. U. z 2016r. poz. 1264),

### **o r z e k a m**

o nałożeniu kary pieniężnej na **KOMITET WYBORCZY KONFEDERACJA WOLNOŚĆ I NIEPODLEGŁOŚĆ ul. Piękna 24/26A, 00-549 Warszawa, NIP 701-094-13-28** w kwocie **422,16 zł (słownie: czterysta dwadzieścia dwa złote 16/100)** za zajęcie pasów drogowych ulic:

- 1) Sienkiewicza – poprzez umieszczenie bez zezwolenia zarządcy drogi 9 sztuk plakatów wyborczych Przemysława Lipskiego kandydata do Sejmu z Komitetu Wyborczego Konfederacja Wolność i Niepodległość o wymiarach 0,42 x 0,60 m na słupach oświetleniowych w okresie od 11.10.2019 r. do 14.10.2019 r. – dr. gminna, działki nr 585/4 oraz 583/4 obręb 6,
- 2) Piłsudskiego w okolicy budynku nr 19 - poprzez umieszczenie bez zezwolenia zarządcy drogi 2 sztuk plakatów wyborczych Przemysława Lipskiego kandydata do Sejmu z Komitetu Wyborczego Konfederacja Wolność i Niepodległość o wymiarach 0,42 x 0,60 m na słupie oświetleniowym w okresie od 11.10.2019 r. do 15.10.2019 r.– dr. krajowa, działka nr 1278 obręb 9.

Opłata karna wynika z następującego wyliczenia:

drogi gminne:

**3 zł x 0,252 m<sup>2</sup> x 9 szt. x 4 dni x 10 = 272,16 zł**

drogi krajowe:

**3 zł x 1 m<sup>2</sup> (0,252 m<sup>2</sup> x 2 szt. = 0,504 m<sup>2</sup> ≈ 1 m<sup>2</sup>) x 5 dni x 10 = 150,00 zł**

**Razem: 422,16 zł**

**słownie: czterysta dwadzieścia dwa złote 16/100**

Kara orzeczona w niniejszej decyzji winna być wpłacona na rachunek Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w Banku mBANK nr 93 1140 1153 0000 2179 2400 1001 w terminie 14 dni od daty, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

### **UZASADNIENIE**

W dniu 11.10.2019 r. pracownik Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku (ZIM) podczas kontroli pasów drogowych miasta Słupska na ul. Sienkiewicza stwierdził 9 sztuk oraz na ul. Piłsudskiego 2 sztuki plakatów wyborczych Przemysława Lipskiego kandydata do Sejmu z Komitetu Wyborczego Konfederacja Wolność i Niepodległość o wymiarach 0,42 x 0,60 m, które zostały umieszczone w pasach drogowych dróg publicznych bez zezwolenia zarządcy drogi. Podczas kontroli w dniach 12, 13, 14.10.2019 r. potwierdzano, iż plakaty znajdują się w tych

samych miejscach. W dniu 15.10.2019 r. stwierdzono, iż plakaty z ul. Sienkiewicza zostały usunięte. Natomiast na ul. Piłsudskiego nadal znajdowały się 2 sztuki plakatów. Podczas kontroli w dniu 16.10.2019 r. stwierdzono, iż plakaty z ul. Piłsudskiego zostały usunięte. Podsumowując: plakaty na ul. Sienkiewicza w ilości 9 sztuk umieszczone były przez 4 dni, natomiast na ul. Piłsudskiego 2 sztuki znajdowały się przez 5 dni.

W toku postępowania administracyjnego ustalono, iż za przedmiotowe plakaty wyborcze odpowiada KOMITET WYBORCZY KONFEDERACJA WOLNOŚĆ I NIEPODLEGŁOŚĆ ul. Piękna 24/26A, 00-549 Warszawa, NIP 701-094-13-28, co wynika z art. 84 § 1 ustawy z dnia 05 stycznia 2011 r. Kodeks Wyborczy (t.j. z dn. 22 lutego 2019 r. Dz.U. 2019 poz. 684) „Komitety wyborcze wykonują również inne czynności wyborcze, a w szczególności prowadzą na zasadzie wyłączności kampanię wyborczą na rzecz kandydatów”. Tutejszy organ potraktował plakaty wyborcze jako reklamę. Zgodnie z art. 4 ust. 23 ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. (t.j. z dn. 03 października 2018 r. Dz. U. 2018 Poz. 2068) reklama to – „*umieszczone w polu widzenia użytkownika drogi tablica reklamowa lub urządzenie reklamowe w rozumieniu art. 2 pkt 16b i 16c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566 oraz z 2018 r. poz. 1496 i 1544 ), a także każdy inny nośnik informacji wizualnej, wraz z jej elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, niebędący znakiem drogowym, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 rozporządzenie w sprawie znaków i sygnałów obowiązujących w ruchu drogowym ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1260, z późn. zm.), ustawionym przez gminę znakiem informującym o obiektach zlokalizowanych przy drodze, w tym obiektach użyteczności publicznej, znakiem informującym o formie ochrony zabytków lub tablicą informacyjną o nazwie formy ochrony przyrody w rozumieniu art. 115 tablice informujące o formach ochrony przyrody i zakazach na obszarach lub w stosunku do tych form ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody*”. Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o drogach publicznych zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, wymaga zezwolenia zarządcy drogi, co nie zostało dopełnione przez stronę. Ponadto ustawodawca jednoznacznie wskazał ochronę pasa drogowego, przeznaczonego do ruchu i postoju pojazdów oraz do ruchu pieszych. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o drogach publicznych zasadą jest zakaz lokalizacji obiektów budowlanych, umieszczania urządzeń, przedmiotów i materiałów niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego. W art. 39 ust. 3 ustawy o drogach publicznych ustawodawca po raz kolejny stwierdza, iż „w szczególnie uzasadnionych przypadkach lokalizowanie w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam, może nastąpić wyłącznie za zezwoleniem właściwego zarządcy drogi, wydawanym w drodze decyzji administracyjnej”. W tym przypadku strona nie wystąpiła do ZIM o uzyskanie takiej zgody. Przepisy ustawy o drogach publicznych regulujące wymierzenie w drodze decyzji administracyjnej kary pieniężnej za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia nakładają na zarządcę drogi obowiązek orzeczenia kary pieniężnej, gdy ustalone zostanie takie nielegalne zajęcie, a rozstrzygnięcie decyzji organu ma charakter związany, co jest zgodne z art. 40 ust. 12 ustawy o drogach publicznych.

Powyższe ustalenia - bezsporne w rozpoznawanej sprawie, obligowały zatem zarządcę drogi publicznej do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych. Podkreślić przy tym należy, że odpowiedzialność administracyjna za bezprawne zajęcie pasa drogowego jest zobiektywizowana jako niezależna od winy sprawcy. Ustawową przesłanką nałożenia kary pieniężnej jest bowiem faktyczne zajęcie pasa drogowego. W niniejszej sprawie niewątpliwie zostały spełnione przesłanki do wymierzenia sankcji administracyjnej uregulowanej w art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych, ponieważ strona w okresie od 11.10.2019 r. do 15.10.2019 r. zajmowała pas drogowy bez zezwolenia zarządcy drogi. Zauważyć dodatkowo trzeba, że dla rozstrzygnięcia sprawy nie miały znaczenia: przyczyna braku wymaganego zezwolenia i okoliczności powstania zajęcia. Wskazać także należy, że dla wymierzenia kary za zajęcie pasa drogowego istotne i decydujące znaczenie miał sam fakt umieszczenia w pasie drogi reklamy, nieistotne były natomiast powody i okoliczności

takiego stanu rzeczy (III SA/Wr 303/14 – Wyrok WSA we Wrocławiu z 15.07.2014 r.). Powyższe ustalenia obowiązywały zatem zarządcę drogi publicznej do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy.

Zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt. 1 za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi lub z przekroczeniem terminu zajęcia określonego w zezwoleniu zarządcy drogi – zarządca drogi wymierza, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną w wysokości 10-krotności opłaty ustalonej zgodnie z ust. 4–6. Przy obliczaniu opłaty w sposób określony przez ustawodawcę tj. wg. algorytmu stawka x powierzchnia reklamy x liczba dni x 10 w związku z powyższym wyliczono kwotę **422,16 zł (słownie: czterysta dwadzieścia dwa złote 16/100)**. W okresie 11.10.2019 r. do 14.10.2019 r. na ul. Sienkiewicza, na drodze gminnej było umieszczonych 9 sztuk plakatów wyborczych o łącznej powierzchni 2,268 m<sup>2</sup>. Na drodze krajowej umieszczone były 2 plakaty wyborcze o łącznej powierzchni 0,504 m<sup>2</sup>. Zgodnie z art. 40 ust. 10 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych tj. z dnia 03 października 2018r. (Dz. U. 2018 poz. 2068) zajęcie pasa drogowego o powierzchni mniejszej niż 1 m<sup>2</sup> lub powierzchni pasa drogowego zajętej przez rzut poziomy obiektu budowlanego lub urządzenia mniejszej niż 1 m<sup>2</sup> jest traktowane jak zajęcie 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego. Na drodze gminnej łączna powierzchnia plakatów przekroczyła 1 m<sup>2</sup>, opłatę policzono więc za rzeczywiście zajętą powierzchnię tj. 2,268 m<sup>2</sup>. Natomiast na drodze krajowej powierzchnia zajęcia pasa drogowego wynosiła 0,504 m<sup>2</sup> nie przekraczała więc 1 m<sup>2</sup> wobec powyższego opłatę na drodze krajowej naliczono, jak za zajęcie 1 m<sup>2</sup>.

Przesłankami niezbędnymi do wymierzenia kary pieniężnej jest ustalenie, że w pasie drogowym zostało umieszczone określone urządzenie - reklamy (11 sztuk plakatów wyborczych) bez zezwolenia zarządcy drogi. Odpowiedzialność administracyjna za nieuprawnione zajęcie pasa drogowego ma charakter obiektywny jest niezależna od winy sprawcy, albowiem ustawową przesłankę nałożenia kary pieniężnej stanowi faktyczne zajęcie pasa drogowego, zaś okolicznościami uwalniającymi od tej odpowiedzialności są: dysponowanie przez sprawcę stosownym zezwoleniem zarządcy drogi na zajęcie pasa drogowego lub wykazanie, że zajęcie pasa drogowego w konkretnym przypadku nie wymagało takiego zezwolenia.

Mając na uwadze powyższe uznano naliczenie kary pieniężnej zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych za zasadne.

### POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku za pośrednictwem Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w terminie 14 dni od daty doręczenia.

Na podstawie art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia Zarządowi Infrastruktury Miejskiej w Słupsku oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna tzn. nie można złożyć odwołania od skargi.



Z up. PREZYDENTA  
mgr Joanna Golczyk  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
ZARZĄDU INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ W SŁUPSKU

Otrzymuje:  
KOMITET WYBORCZY KONFEDERACJA WOLNOŚĆ I NIEPODLEGŁOŚĆ  
ul. Piękna 24/26A  
00-549 Warszawa

Do wiadomości:  
1) Dział finansowo-księgowy wm.  
2) a/a

INSPEKTOR  
mgr Konrad Kowalewicz

PROWIDNIK DZIAŁU  
mgr Anna Orłowska

Słupsk, dn. 04 listopada 2019 r.

ZU5.4622.143.2019

## DECYZJA nr 1438/2019

Na podstawie:

- art. 104 § 1 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego tj. z dn. 03 października 2018 r. (Dz. U. z 2018 poz. 2096),
- art. 40 ust. 12 pkt 2, ust. 13 w zw. z art 40 ust 1, ust 2 pkt 3, ust. 3, ust. 6 i ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych tj. z dn. 03 października 2018r. (Dz. U. z 2018r. poz. 2068) w zw. z uchwałą Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska oraz uchwałą Nr X/164/19 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 19 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1m<sup>2</sup> pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska,
- § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego tj. z dn. 01 sierpnia 2016 r. (Dz. U. z 2016r. poz. 1264),

### o r z e k a m

o nałożeniu kary pieniężnej na **Annę Wańtuchowicz** i w kwocie **60,00 zł (słownie: sześćdziesiąt złotych 00/100)** za zajęcie pasa drogowego ulicy Pl. Dąbrowskiego w Słupsku z przekroczeniem terminu zajęcia określonego w zezwoleniu zarządcy drogi nr 1305/2019 r. z dnia 26.09.2019 r. poprzez dalsze umieszczenie w dniu 15.10.2019 r. baneru kandydatki do Sejmu Anny Wańtuchowicz o wymiarach 2,0 x 1,0 m.

Opłata karna wynika z następującego wyliczenia:

drogi gminne:

**3 zł x 2,0 m<sup>2</sup> x 1 szt. x 1 dzień x 10 = 60,00 zł**

**Razem: 60,00 zł**

**słownie: sześćdziesiąt złotych 00/100**

Kara orzeczona w niniejszej decyzji winna być wpłacona na rachunek Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w Banku mBANK nr 93 1140 1153 0000 2179 2400 1001 w terminie 14 dni od daty, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

### UZASADNIENIE

W dniu 26.09.2019 r. strona złożyła wnioski na zajęcia pasa drogowego ulicy Pl. Dąbrowskiego w Słupsku w celu umieszczenia baneru wyborczego kandydatki do Sejmu Anny Wańtuchowicz o wymiarach 2,0 x 1,0 m w okresie od 26.09.2019 r. do 14.10.2019 r. W dniu 26.09.2019 r. została wydana decyzja nr 1305/2019 zezwalająca stronie na umieszczenie baneru na wnioskowanej ulicy. W dniu 15.10.2019 r. podczas kontroli pasów drogowych tutejszy organ stwierdził, iż baner Anny Wańtuchowicz z Pl. Dąbrowskiego nie został usunięty. W dniu 16.10.2019 r. podczas ponownej kontroli nie stwierdzono ww. baneru, został usunięty. Umieszczony był więc z przekroczeniem terminu przez jeden dzień.

Tutejszy organ potraktował baner wyborczy jako reklamę. Zgodnie z art. 4 ust. 23 ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. (t.j. z dn. 03 października 2018 r. Dz. U. 2018 Poz. 2068) reklama to – „umieszczone w polu widzenia użytkownika drogi tablica reklamowa lub urządzenie reklamowe w rozumieniu art. 2 pkt 16b i 16c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566 oraz z 2018 r. poz. 1496 i 1544 ), a także każdy inny nośnik informacji wizualnej, wraz z jej elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, niebędący znakiem drogowym, o którym mowa

w przepisach wydanych na podstawie art. 7 rozporządzenie w sprawie znaków i sygnałów obowiązujących w ruchu drogowym ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1260, z późn. zm.), ustawionym przez gminę znakiem informującym o obiektach zlokalizowanych przy drodze, w tym obiektach użyteczności publicznej, znakiem informującym o formie ochrony zabytków lub tablicą informacyjną o nazwie formy ochrony przyrody w rozumieniu art. 115 tablice informujące o formach ochrony przyrody i zakazach na obszarach lub w stosunku do tych form ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody”. Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o drogach publicznych zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, wymaga zezwolenia zarządcy drogi, co nie zostało dopełnione przez stronę w dniu 15.10.2019 r. Ponadto ustawodawca jednoznacznie wskazał ochronę pasa drogowego, przeznaczonego do ruchu i postoju pojazdów oraz do ruchu pieszych. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o drogach publicznych zasadą jest zakaz lokalizacji obiektów budowlanych, umieszczania urządzeń, przedmiotów i materiałów niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego. W art. 39 ust. 3 ustawy o drogach publicznych ustawodawca po raz kolejny stwierdza, iż „w szczególnie uzasadnionych przypadkach lokalizowanie w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam, może nastąpić wyłącznie za zezwoleniem właściwego zarządcy drogi, wydawanym w drodze decyzji administracyjnej”. W tym przypadku strona nie wystąpiła do ZIM o uzyskanie takiej zgody na dzień 15.10.2019 r. Przepisy ustawy o drogach publicznych regulujące wymierzenie w drodze decyzji administracyjnej kary pieniężnej za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia lub przekroczeniem terminu zajęcia nakładają na zarządcę drogi obowiązek orzeczenia kary pieniężnej, gdy ustalone zostanie takie nielegalne zajęcie, a rozstrzygnięcie decyzji organu ma charakter związany, co jest zgodne z art. 40 ust. 12 ustawy o drogach publicznych.

Powyższe ustalenia - bezsporne w rozpoznawanej sprawie, obligowały zatem zarządcę drogi publicznej do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 ust. 12 pkt 2 ustawy o drogach publicznych. Podkreślić przy tym należy, że odpowiedzialność administracyjna za bezprawne zajęcie pasa drogowego jest zobiektywizowana jako niezależna od winy sprawcy. Ustawową przesłanką nałożenia kary pieniężnej jest bowiem faktyczne zajęcie pasa drogowego. W niniejszej sprawie niewątpliwie zostały spełnione przesłanki do wymierzenia sankcji administracyjnej uregulowanej w art. 40 ust. 12 pkt 2 ustawy o drogach publicznych, ponieważ strona w dniu 15.10.2019 r. zajmowała pas drogowy bez zezwolenia zarządcy drogi i z przekroczeniem terminu zajęcia pasa drogowego. Zauważyć dodatkowo trzeba, że dla rozstrzygnięcia sprawy nie miały znaczenia: przyczyna braku wymaganego zezwolenia i okoliczności powstania zajęcia. Wskazać także należy, że dla wymierzenia kary za zajęcie pasa drogowego istotne i decydujące znaczenie miał sam fakt umieszczenia w pasie drogi reklamy, nieistotne były natomiast powody i okoliczności takiego stanu rzeczy (III SA/Wr 303/14 – Wyrok WSA we Wrocławiu z 15.07.2014 r.). Powyższe ustalenia obligowały zatem zarządcę drogi publicznej do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 ust. 12 pkt 2 ustawy o drogach publicznych.

Zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt. 1 i 2 za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi lub z przekroczeniem terminu zajęcia określonego w zezwoleniu zarządcy drogi – zarządca drogi wymierza, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną w wysokości 10-krotności opłaty ustalonej zgodnie z ust. 4–6. Przy obliczaniu opłaty w sposób określony przez ustawodawcę tj. wg. algorytmu  $\text{stawka} \times \text{powierzchnia reklamy} \times \text{liczba dni} \times 10$  w związku z powyższym wyliczono kwotę **60,00 zł (słownie: sześćdziesiąt złotych 00/100)**.

Przesłankami niezbędnymi do wymierzenia kary pieniężnej jest ustalenie, że w pasie drogowym zostało umieszczone określone urządzenie - reklama (1 sztuka baneru wyborczego) z przekroczeniem terminu zajęcia pasa drogowego. Odpowiedzialność administracyjna za nieuprawnione zajęcie pasa drogowego ma charakter obiektywny jest niezależna od winy sprawcy, albowiem ustawową przesłankę nałożenia kary pieniężnej stanowi faktyczne zajęcie pasa drogowego, zaś okolicznościami uwalniającymi od tej odpowiedzialności są: dysponowanie przez sprawcę stosownym zezwoleniem zarządcy drogi na zajęcie pasa drogowego lub



wykazanie, że zajęcie pasa drogowego w konkretnym przypadku nie wymagało takiego zezwolenia.

Mając na uwadze powyższe uznano naliczenie kary pieniężnej zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt 2 ustawy o drogach publicznych za zasadne.

### POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku za pośrednictwem Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w terminie 14 dni od daty doręczenia.

Na podstawie art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia Zarządowi Infrastruktury Miejskiej w Słupsku oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna tzn. nie można złożyć odwołania od skargi.



Z up. PREZYDENTA  
*mgr Janina Golczyk*  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
ZARZĄDU INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ W SŁUPSKU

Otrzymuje:  
Anna Waituchowicz

Do wiadomości:  
1) Dział finansowo-księgowy  
2) a/a

INSPEKTOR  
*Kr*  
mgr Konrad Kowalewicz

KIEROWNIK DZIAŁU  
*Ar*  
mgr Anna Głowska

Słupsk, dn. 07 listopada 2019 r.

ZU5.4622.139.2019

## DECYZJA nr 1434/2019

Na podstawie:

- art. 104 § 1 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego tj. z dn. 03 października 2018 r. (Dz. U. z 2018 poz. 2096),
- art. 40 ust. 12 pkt 1 i 2, ust. 13 w zw. z art 40 ust 1, ust 2 pkt 3, ust. 3, ust. 6 i ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych tj. z dn. 03 października 2018r. (Dz. U. z 2018r. poz. 2068) w zw. z uchwałą Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m2 pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska oraz uchwałą Nr X/164/19 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 19 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1m2 pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska,
- § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego tj. z dn. 01 sierpnia 2016 r. (Dz. U. z 2016r. poz. 1264),

### o r z e k a m

o nałożeniu kary pieniężnej na **KOMITET WYBORCZY PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ ul. Nowogrodzka 84/86, 02-018 Warszawa, NIP 521-31-53-606** w kwocie **1.200,00 zł (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych 00/100)** za zajęcie w Słupsku pasów drogowych ulic:

1. Kaszubska - barierki naprzeciwko sklepu Agrol/Hotelu Et-Cetera – dr. wojewódzka – 2 szt.
2. Lotha przy Szkole Podstawowej nr 11 – dr. gminna – 2 szt.
3. Westerplatte barierki przy rondzie Mozdyniewicza, skrzyżowanie z ul. Gdyńską – dr. woj. – 2 szt.
4. Garncarska skrzyżowanie z ul. Pobożnego na barierkach między jezdniami – dr. gminna – 2 szt.
5. Szczecińska - barierki przy przystanku przy szkole „Rolniczak” – dr. gminna – 2 szt.
6. Deotymy - przy sklepie „oświetlenie” lub Meble Expo – dr. gminna – 2 szt.
7. 3-go Maja - barierki przy budynku 3-go Maja 74, naprzeciwko kina Rejs – dr. powiatowa – 2 szt.
8. Tuwima barierki naprzeciwko wyjścia z Netto w pobliżu ul. Kollataja – dr. gminna – 2 szt.
9. Kilińskiego, barierki w okolicy lokalu "A nóż widelec" - dr. gminna – 2 szt.
10. Wandy a Tramwajowa barierki przy moście – dr. gminna – 2 szt.

z przekroczeniem terminu określonego w decyzji nr 1214/2019 z dn. 16.09.2019 r. oraz w decyzji zmieniającej tę decyzję nr 1277/2019 z dn. 27.09.2019 r. poprzez dalszą ekspozycję w okresie od 14.10.2019 r. do 15.10.2019 r. dwudziestu banerów o powierzchni 1 m<sup>2</sup> (jeden baner) kandydatki do Senatu Doroty Arciszewskiej-Mielewczyk z KOMITETU WYBORCZEGO PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ.

Opłata karna wynika z następującego wyliczenia:

drogi gminne:

3,00 zł x 1 m<sup>2</sup> x 14 szt. x 2 dni x 10 = 840,00 zł

drogi powiatowe:

3,00 zł x 1 m<sup>2</sup> x 2 szt. x 2 dni x 10 = 120,00 zł

drogi wojewódzkie:

3,00 zł x 1 m<sup>2</sup> x 4 szt. x 2 dni x 10 = 240,00 zł

**Razem: 1.200,00 zł**

**słownie: jeden tysiąc dwieście złotych 00/100**

Kara orzeczona w niniejszej decyzji winna być wpłacona na rachunek Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w Banku mBANK nr 93 1140 1153 0000 2179 2400 1001 w terminie 14 dni od daty, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

## UZASADNIENIE

W dniu 16.09.2019 r. została wydana na wniosek KOMITETU WYBORCZEGO PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ przez Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku (ZIM) decyzja nr 1214/2019 zezwalająca na umieszczenie 10 banerów wyborczych o powierzchni 2 m<sup>2</sup> (jeden baner) kandydatki do Senatu Doroty Arciszewskiej-Mielewczyk w okresie od 16.09.2019 r. do 13.10.2019 r. w pasach drogowych ulic:

1. Kaszubska - barierki naprzeciwko sklepu Agrol/Hotelu Et-Cetera – dr. wojewódzka – 1 szt.
2. Lotha przy Szkole Podstawowej nr 11 – dr. gminna – 1 szt.
3. Westerplatte barierki przy rondzie Mozdyniewicza, skrzyżowanie z ul. Gdyńską – dr. wojewódzka – 1 szt.
4. Garncarska skrzyżowanie z ul. Pobożnego na barierkach między jezdniami – dr. gminna – 1 szt.
5. Szczecińska - barierki przy przystanku przy szkole „Rolniczak” – dr. gminna – 1 szt.
6. Deotymy - przy sklepie „oświetlenie” lub Meble Expo – dr. gminna – 1 szt.
7. 3-go Maja - barierki przy budynku 3-go Maja 74, naprzeciwko kina Rejs – dr. powiatowa – 1 szt.
8. Tuwima barierki naprzeciwko wyjścia z Netto w pobliżu ul. Kołłątaja – dr. gminna – 1 szt.
9. Kilińskiego przy rondzie Staromiejskim, barierki w okolicy lokalu "A nóż widelec" - dr. gminna – 1 szt.
10. Wandy a Tramwajowa barierki przy moście – dr. gminna – 1 szt.

Następnie na wniosek strony powyższa decyzja została zmieniona w dniu 27.09.2019 r. decyzją nr 1277/2019 r. Zmiana polegała na tym, że zamiast 10 banerów o powierzchni 2 m<sup>2</sup> w tych samych lokalizacjach miało być umieszczone 20 banerów wyborczych o powierzchni 1 m<sup>2</sup> od dnia 27.09.2019 r. do 13.10.2019 r.

W dniu 14.10.2019 r. pracownik ZIM podczas kontroli pasów drogowych stwierdził, iż 20 banerów wyborczych Doroty Arciszewskiej-Mielewczyk nadal jest umieszczonych w powyższych lokalizacjach. Podczas kontroli w dniu 15.10.2019 r. potwierdzono, że banery nadal znajdowały się w tych samych miejscach. W dniu 15.10.2019 r. wysłano wiadomość e-mail m.in. na adres [dorota@arciszewska.pl](mailto:dorota@arciszewska.pl) informujący o konieczności usunięcia banerów i naliczaniu kary. Podczas kontroli w dniu 16.10.2019 r. stwierdzono, iż banery zostały usunięte. Umieszczone były więc przez 2 dni bez zezwolenia zarządcy drogi. W dniu 17 września 2019 r. ZIM przesłał do KOMITETU WYBORCZEGO PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie nielegalnego zajęcia pasów drogowych oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i złożenia wyjaśnień w terminie 7 dni od dnia odebrania pisma. Pismo zostało odebrane w dniu 24.10.2019 r. Do dnia wydania niniejszej decyzji do ZIM nie wpłynęły żadne wyjaśnienia. Strona nie skorzystała również z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

Tutejszy organ potraktował banery wyborcze jako reklamę. Zgodnie z art. 4 ust. 23 ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. (t.j. z dn. 03 października 2018 r. Dz. U. 2018 Poz. 2068) reklama to – „umieszczone w polu widzenia użytkownika drogi tablica reklamowa lub urządzenie reklamowe w rozumieniu art. 2 pkt 16b i 16c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566 oraz z 2018 r. poz. 1496 i 1544), a także każdy inny nośnik informacji wizualnej, wraz z jej elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, niebędący znakiem drogowym, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 rozporządzenie w sprawie znaków i sygnałów obowiązujących w ruchu drogowym ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1260, z późn. zm.), ustawionym przez gminę znakiem informującym o obiektach zlokalizowanych przy drodze, w tym obiektach użyteczności publicznej, znakiem informującym o formie ochrony zabytków lub tablicą informacyjną o nazwie formy ochrony przyrody w rozumieniu art. 115 tablice informujące o formach ochrony przyrody i zakazach na obszarach lub w stosunku do tych form ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody”. Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o drogach publicznych zajęcie pasa drogowego

na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, wymaga zezwolenia zarządcy drogi, co nie zostało dopełnione przez stronę w dniu 14.10.2019 r. i 15.10.2019 r. Ponadto ustawodawca jednoznacznie wskazał ochronę pasa drogowego, przeznaczonego do ruchu i postoju pojazdów oraz do ruchu pieszych. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o drogach publicznych zasadą jest zakaz lokalizacji obiektów budowlanych, umieszczania urządzeń, przedmiotów i materiałów niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego. W art. 39 ust. 3 ustawy o drogach publicznych ustawodawca po raz kolejny stwierdza, iż „w szczególnie uzasadnionych przypadkach lokalizowanie w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam, może nastąpić wyłącznie za zezwoleniem właściwego zarządcy drogi, wydawanym w drodze decyzji administracyjnej”. W tym przypadku strona nie wystąpiła do ZIM o uzyskanie takiej zgody na dzień 14.10.2019 r. i 15.10.2019 r. Przepisy ustawy o drogach publicznych regulujące wymierzenie w drodze decyzji administracyjnej kary pieniężnej za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia lub z przekroczeniem terminu zajęcia nakładają na zarządcę drogi obowiązek orzeczenia kary pieniężnej, gdy ustalone zostanie takie nielegalne zajęcie, a rozstrzygnięcie decyzji organu ma charakter związany, co jest zgodne z art. 40 ust. 12 ustawy o drogach publicznych.

Powyższe ustalenia - bezsporne w rozpoznawanej sprawie, obligowały zatem zarządcę drogi publicznej do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 ust. 12 pkt 1 i 2 ustawy o drogach publicznych. Podkreślić przy tym należy, że odpowiedzialność administracyjna za bezprawne zajęcie pasa drogowego jest zobiektywizowana jako niezależna od winy sprawcy. Ustawową przesłanką nałożenia kary pieniężnej jest bowiem faktyczne zajęcie pasa drogowego. W niniejszej sprawie niewątpliwie zostały spełnione przesłanki do wymierzenia sankcji administracyjnej uregulowanej w art. 40 ust. 12 pkt 1 i 2 ustawy o drogach publicznych, ponieważ strona w dniu 14.10.2019 r. i 15.10.2019 r. zajmowała pas drogowy bez zezwolenia zarządcy drogi i z przekroczeniem terminu zajęcia pasa drogowego. Zauważyć dodatkowo trzeba, że dla rozstrzygnięcia sprawy nie miały znaczenia: przyczyna braku wymaganego zezwolenia i okoliczności powstania zajęcia. Wskazać także należy, że dla wymierzenia kary za zajęcie pasa drogowego istotne i decydujące znaczenie miał sam fakt umieszczenia w pasie drogi reklamy, nieistotne były natomiast powody i okoliczności takiego stanu rzeczy (III SA/Wr 303/14 – Wyrok WSA we Wrocławiu z 15.07.2014 r.). Powyższe ustalenia obligowały zatem zarządcę drogi publicznej do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 ust. 12 pkt 1 i 2 ustawy o drogach publicznych.

Zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt. 1 i 2 za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi lub z przekroczeniem terminu zajęcia określonego w zezwoleniu zarządcy drogi – zarządca drogi wymierza, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną w wysokości 10-krotności opłaty ustalanej zgodnie z ust. 4–6. Przy obliczaniu opłaty w sposób określony przez ustawodawcę tj. wg. algorytmu stawka x powierzchnia reklamy x liczba dni x 10 w związku z powyższym wyliczono kwotę **1.200,00 zł (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych 00/100)**.

Przesłankami niezbędnymi do wymierzenia kary pieniężnej jest ustalenie, że w pasie drogowym zostało umieszczone określone urządzenie - reklama (20 banerów wyborczego) z przekroczeniem terminu zajęcia pasa drogowego. Odpowiedzialność administracyjna za nieuprawnione zajęcie pasa drogowego ma charakter obiektywny jest niezależna od winy sprawcy, albowiem ustawową przesłankę nałożenia kary pieniężnej stanowi faktyczne zajęcie pasa drogowego, zaś okolicznościami uwalniającymi od tej odpowiedzialności są: dysponowanie przez sprawcę stosownym zezwoleniem zarządcy drogi na zajęcie pasa drogowego lub wykazanie, że zajęcie pasa drogowego w konkretnym przypadku nie wymagało takiego zezwolenia.

Mając na uwadze powyższe uznano naliczenie kary pieniężnej zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt 2 ustawy o drogach publicznych za zasadne.

## POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku za pośrednictwem Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w terminie 14 dni od daty doręczenia.

Na podstawie art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia Zarządowi Infrastruktury Miejskiej w Słupsku oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna tzn. nie można złożyć odwołania od skargi.



Z up. PREZYDENTA  
*mgr Janina Golczyk*  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
ZARZĄDU INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ W SŁUPSKU

Otrzymuje:

Komitet Wyborczy Prawo i Sprawiedliwość  
ul. Nowogrodzka 84/86  
02-018 Warszawa

Do wiadomości:

- 1) Dział finansowo-księgowy w/m
- 2) a/a

INSPEKTOR

*Konrad Kowalewicz*  
mgr Konrad Kowalewicz



Słupsk, dn. 22 października 2019 r.

ZU5.4622.116.2019

## **DECYZJA nr 1307/2019**

Na podstawie:

- art. 104 § 1 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego tj. z dn. 03 października 2018 r. (Dz. U. z 2018 poz. 2096),
- art. 40 ust. 12 pkt 1, ust. 13 w zw. z art 40 ust 1, ust 2 pkt 3, ust. 3, ust. 6 i ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych tj. z dn. 03 października 2018r. (Dz. U. z 2018r. poz. 2068) w zw. z uchwałą Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m2 pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska oraz uchwałą Nr X/164/19 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 19 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1m2 pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska,
- § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego tj. z dn. 01 sierpnia 2016 r. (Dz. U. z 2016r. poz. 1264),

### **o r z e k a m**

o nałożeniu kary pieniężnej na **KOMITET WYBORCZY PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ ul. Nowogrodzka 84/86, 02-018 Warszawa, NIP 521-31-53-606** w kwocie **960,00 zł (słownie: dziewięćset sześćdziesiąt złotych 00/100)** za zajęcie pasów drogowych ulic

- 1) Plac Zwycięstwa 11 przy placówce „Getin Bank” - dz. nr 127 obr. 13 – dr. gminna – 1 szt.
- 2) Jagiełły przy Kapicy Św. Jerzego - - dz. nr 550 obr. 13 – dr. gminna – 1 szt.

poprzez umieszczenie bez zezwolenia zarządcy drogi 2 sztuk banerów wyborczych na barierkach drogowych kandydatki do Senatu z KOMITETU WYBORCZEGO PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ Doroty Arciszewskiej-Mielewczyk o wymiarach 2 m szerokości i 1 m wysokości w okresie od 23.09.2019 r. do 30.09.2019 r.

Opłata karna wynika z następującego wyliczenia:

drogi gminne:

**3 zł x 2 m<sup>2</sup> x 2 szt. x 8 dni x 10 = 960,00 zł**

**Razem: 960,00 zł**

**słownie: dziewięćset sześćdziesiąt złotych 00/100**

Kara orzeczona w niniejszej decyzji winna być wpłacona na rachunek Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w Banku mBANK nr 93 1140 1153 0000 2179 2400 1001 w terminie 14 dni od daty, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

### **UZASADNIENIE**

W dniu 23 września 2019 r. pracownik tutejszego organ podczas kontroli dróg publicznych w Słupsku potwierdził 2 sztuki banerów wyborczych Doroty Arciszewskiej-Mielewczyk zlokalizowanych w Słupsku w pasach drogowych na ulicach:

- 1) Plac Zwycięstwa 11 przy placówce „Getin Bank” - dz. nr 127 obr. 13 – dr. gminna – 1 szt.
- 2) Jagiełły przy Kapicy Św. Jerzego - - dz. nr 550 obr. 13 – dr. gminna – 1 szt.

Banery miały wymiary 2 m szerokości i 1 m wysokości. Nie został złożony wniosek do Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku (ZIM) na zajęcie tych pasów drogowych przez żaden podmiot. Została wykonana dokumentacja fotograficzna. W dniach od 24 września 2019 r. do 30 września 2019 r. pracownik ZIM podczas codziennych kontroli potwierdzał, iż banery znajdowały się cały czas w tych samych lokalizacjach. W dniu 30 września 2019 r. ZIM przesłał do KOMITETU WYBORCZEGO PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ pismo informujące o wszczęciu postępowania

administracyjnego w przedmiocie nielegalnego zajęcia pasów drogowych oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i złożenia wyjaśnień w terminie 7 dni od dnia odebrania pisma. Pismo zostało odebrane w dniu 08 października 2019 r. Strona do dnia wydania niniejszej decyzji nie złożyła wyjaśnień, ani nie skorzystała z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym. W dniu 01 października 2019 r. pracownicy ZIM nie stwierdził banerów w pasach drogowych, zostały usunięte. Banery umieszczone były więc przez 8 dni.

W toku postępowania administracyjnego ustalono, iż za przedmiotowe banery odpowiada KOMITET WYBORCZY PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ ul. Nowogrodzka 84/86, 02-018 Warszawa, NIP 521-31-53-606, co wynika z art. 84 § 1 ustawy z dnia 05 stycznia 2011 r. Kodeks Wyborczy (t.j. z dn. 22 lutego 2019 r. Dz.U. 2019 poz. 684) „Komitety wyborcze wykonują również inne czynności wyborcze, a w szczególności prowadzą na zasadzie wyłączności kampanię wyborczą na rzecz kandydatów”. Tutejszy organ potraktował banery wyborcze jako reklamę. Zgodnie z art. 4 ust. 23 ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. (t.j. z dn. 03 października 2018 r. Dz. U. 2018 Poz. 2068) reklama to – „umieszczone w polu widzenia użytkownika drogi tablica reklamowa lub urządzenie reklamowe w rozumieniu art. 2 pkt 16b i 16c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566 oraz z 2018 r. poz. 1496 i 1544 ), a także każdy inny nośnik informacji wizualnej, wraz z jej elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, niebędący znakiem drogowym, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 rozporządzenie w sprawie znaków i sygnałów obowiązujących w ruchu drogowym ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1260, z późn. zm.), ustawionym przez gminę znakiem informującym o obiektach zlokalizowanych przy drodze, w tym obiektach użyteczności publicznej, znakiem informującym o formie ochrony zabytków lub tablicą informacyjną o nazwie formy ochrony przyrody w rozumieniu art. 115 tablice informujące o formach ochrony przyrody i zakazach na obszarach lub w stosunku do tych form ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody”. Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o drogach publicznych zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, wymaga zezwolenia zarządcy drogi, co nie zostało dopełnione przez stronę. Ponadto ustawodawca jednoznacznie wskazał ochronę pasa drogowego, przeznaczonego do ruchu i postoju pojazdów oraz do ruchu pieszych. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o drogach publicznych zasadą jest zakaz lokalizacji obiektów budowlanych, umieszczania urządzeń, przedmiotów i materiałów niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego. W art. 39 ust. 3 ustawy o drogach publicznych ustawodawca po raz kolejny stwierdza, iż „w szczególnie uzasadnionych przypadkach lokalizowanie w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam, może nastąpić wyłącznie za zezwoleniem właściwego zarządcy drogi, wydawanym w drodze decyzji administracyjnej”. W tym przypadku strona nie wystąpiła do ZIM o uzyskanie takiej zgody. Przepisy ustawy o drogach publicznych regulujące wymierzenie w drodze decyzji administracyjnej kary pieniężnej za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia nakładają na zarządcę drogi obowiązek orzeczenia kary pieniężnej, gdy ustalone zostanie takie nielegalne zajęcie, a rozstrzygnięcie decyzji organu ma charakter związany, co jest zgodne z art. 40 ust. 12 ustawy o drogach publicznych.

Powyższe ustalenia - bezsporne w rozpoznawanej sprawie, obligowały zatem zarządcę drogi publicznej do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych. Podkreślić przy tym należy, że odpowiedzialność administracyjna za bezprawne zajęcie pasa drogowego jest zobiektywizowana jako niezależna od winy sprawcy. Ustawową przesłanką nałożenia kary pieniężnej jest bowiem faktyczne zajęcie pasa drogowego. W niniejszej sprawie niewątpliwie zostały spełnione przesłanki do wymierzenia sankcji administracyjnej uregulowanej w art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych, ponieważ strona w okresie od 23 września 2019 r. do 30 września 2019 r. zajmowała pas drogowy bez zezwolenia zarządcy drogi. Zauważyć dodatkowo trzeba, że dla rozstrzygnięcia sprawy nie miały znaczenia: przyczyna braku wymaganego zezwolenia i okoliczności powstania zajęcia. Wskazać



także należy, że dla wymierzenia kary za zajęcie pasa drogowego istotne i decydujące znaczenie miał sam fakt umieszczenia w pasie drogi reklamy, nieistotne były natomiast powody i okoliczności takiego stanu rzeczy (III SA/Wr 303/14 – Wyrok WSA we Wrocławiu z 15.07.2014 r.). Powyższe ustalenia obligowały zatem zarządcę drogi publicznej do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy.

Zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt. 1 za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi lub z przekroczeniem terminu zajęcia określonego w zezwoleniu zarządcy drogi – zarządca drogi wymierza, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną w wysokości 10-krotności opłaty ustalonej zgodnie z ust. 4–6. Przy obliczaniu opłaty w sposób określony przez ustawodawcę tj. wg. algorytmu stawka x powierzchnia reklamy x liczba dni x 10 w związku z powyższym wyliczono kwotę **960,00 zł (słownie: dziewięćset sześćdziesiąt złotych 00/100)**.

Przesłankami niezbędnymi do wymierzenia kary pieniężnej jest ustalenie, że w pasie drogowym zostało umieszczone określone urządzenie - reklamy (2 sztuki banerów wyborczych) bez zezwolenia zarządcy drogi. Odpowiedzialność administracyjna za nieuprawnione zajęcie pasa drogowego ma charakter obiektywny jest niezależna od winy sprawcy, albowiem ustawową przesłankę nałożenia kary pieniężnej stanowi faktyczne zajęcie pasa drogowego, zaś okolicznościami uwalniającymi od tej odpowiedzialności są: dysponowanie przez sprawcę stosownym zezwoleniem zarządcy drogi na zajęcie pasa drogowego lub wykazanie, że zajęcie pasa drogowego w konkretnym przypadku nie wymagało takiego zezwolenia.

Mając na uwadze powyższe uznano naliczenie kary pieniężnej zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych za zasadne.

### POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku za pośrednictwem Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w terminie 14 dni od daty doręczenia.

Na podstawie art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia Zarządowi Infrastruktury Miejskiej w Słupsku oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna tzn. nie można złożyć odwołań od skargi.



Z up. PREZYDENTA  
mgr Jarosław Golczyk  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
ZARZĄDU INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ W SŁUPSKU

Otrzymuje:  
KOMITET WYBORCZY PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ  
ul. Nowogrodzka 84/86,  
02-018 Warszawa

Do wiadomości:  
1) Dział finansowo-księgowy  
2) a/a

INSPEKTOR  
mgr Konrad Kowalewicz

KIEROWNIK DZIAŁU  
mgr Aneta Dąbrowska

Słupsk, dn. 07 listopada 2019 r.

ZU5.4622.126.2019

## DECYZJA nr 1340/2019

Na podstawie:

- art. 104 § 1 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego tj. z dn. 03 października 2018 r. (Dz. U. z 2018 poz. 2096),
- art. 40 ust. 12 pkt 1, ust. 13 w zw. z art 40 ust 1, ust 2 pkt 3, ust. 3, ust. 6 i ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych tj. z dn. 03 października 2018r. (Dz. U. z 2018r. poz. 2068) w zw. z uchwałą Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m2 pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska oraz uchwałą Nr X/164/19 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 19 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1m2 pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska,
- § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego tj. z dn. 01 sierpnia 2016 r. (Dz. U. z 2016r. poz. 1264),

### o r z e k a m

o nałożeniu kary pieniężnej na **KOMITET WYBORCZY PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ ul. Nowogrodzka 84/86, 02-018 Warszawa, NIP 521-31-53-606** w kwocie **281,61 zł (słownie: dwieście osiemdziesiąt jeden złotych 61/100)** za zajęcie pasa drogowego ul. Boh. Westerplatte w Słupsku przy rondzie Mozdyniewicza – dz. nr 18/29 obr. 17 – droga wojewódzka, poprzez umieszczenie bez zezwolenia zarządcy drogi 1 sztuki baneru wyborczego na barierce drogowej kandydatki do Sejmu z KOMITETU WYBORCZEGO PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ Magdaleny Sroki o wymiarach 1,49 m szerokości i 0,90 m w okresie od dnia 05.10.2019 r. do 11.10.2019 r.

Opłata karna wynika z następującego wyliczenia:

droga wojewódzka:

**3 zł x 1,341 m<sup>2</sup> x 1 szt. x 7 dni x 10 = 281,61 zł**

**Razem: 281,61 zł**

**słownie: dwieście osiemdziesiąt jeden złotych 61/100**

Kara orzeczona w niniejszej decyzji winna być wpłacona na rachunek Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w Banku mBANK nr 93 1140 1153 0000 2179 2400 1001 w terminie 14 dni od daty, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

### UZASADNIENIE

W dniu 05.10.2019 r. pracownik Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku stwierdził 1 sztukę baneru wyborczego Magdaleny Sroki kandydatki do Sejmu z KOMITETU WYBORCZEGO PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ w pasie drogowym miasta Słupska na ulicy Boh. Westerplatte w Słupsku przy rondzie Mozdyniewicza – dz. nr 18/29 obr. 17 – droga wojewódzka. Baner miał wymiary 1,49 m szerokości i 0,90 m wysokości. Nie został złożony wniosek do Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku (ZIM) na zajęcie tego pasa drogowego przez żaden podmiot. W okresie od 06.10.2019 r. do 11.10.2019 podczas codziennych kontroli potwierdzono dalsze umiejscowienie baneru w tym samym miejscu. W dniu 07.10.2019 r. wysłano wiadomość do Magdaleny Sroki za pomocą formularza na stronie internetowej [www.magdalenasroka.pl](http://www.magdalenasroka.pl) w której poinformowano o ujawnionym banerze i konieczności jego usunięcia. Baner został usunięty w dniu 11.10.2019 r. Umieszczony był więc przez 7 dni tj. od 05.10.2019 r. do 11.10.2019 r. W dniu 07.10.2019 r. ZIM przesłał do KOMITETU WYBORCZEGO PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ pismo informujące o wszczęciu postępowania

administracyjnego w przedmiocie nielegalnego zajęcia pasów drogowych oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i złożenia wyjaśnień w terminie 7 dni od dnia odebrania pisma. Pismo zostało odebrane w dniu 14.10.2019 r. Do dnia wydania niniejszej decyzji do ZIM nie wpłynęły żadne wyjaśnienia. Strona nie skorzystała również z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

W toku postępowania administracyjnego ustalono, iż za przedmiotowy baner odpowiada KOMITET WYBORCZY PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ, co wynika z art. 84 § 1 ustawy z dnia 05 stycznia 2011 r. Kodeks Wyborczy (t.j. z dn. 22 lutego 2019 r. Dz.U. 2019 poz. 684) „Komitety wyborcze wykonują również inne czynności wyborcze, a w szczególności prowadzą na zasadzie wyłączności kampanię wyborczą na rzecz kandydatów”. Tutejszy organ potraktował banery wyborcze jako reklamę. Zgodnie z art. 4 ust. 23 ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. (t.j. z dn. 03 października 2018 r. Dz. U. 2018 Poz. 2068) reklama to – „*umieszczone w polu widzenia użytkownika drogi tablica reklamowa lub urządzenie reklamowe w rozumieniu art. 2 pkt 16b i 16c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566 oraz z 2018 r. poz. 1496 i 1544 ), a także każdy inny nośnik informacji wizualnej, wraz z jej elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, niebędący znakiem drogowym, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 rozporządzenie w sprawie znaków i sygnałów obowiązujących w ruchu drogowym ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1260, z późn. zm.), ustawionym przez gminę znakiem informującym o obiektach zlokalizowanych przy drodze, w tym obiektach użyteczności publicznej, znakiem informującym o formie ochrony zabytków lub tablicą informacyjną o nazwie formy ochrony przyrody w rozumieniu art. 115 tablice informujące o formach ochrony przyrody i zakazach na obszarach lub w stosunku do tych form ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody*”. Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o drogach publicznych zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, wymaga zezwolenia zarządcy drogi, co nie zostało dopełnione przez stronę. Ponadto ustawodawca jednoznacznie wskazał ochronę pasa drogowego, przeznaczonego do ruchu i postoju pojazdów oraz do ruchu pieszych. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o drogach publicznych zasadą jest zakaz lokalizacji obiektów budowlanych, umieszczania urządzeń, przedmiotów i materiałów niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego. W art. 39 ust. 3 ustawy o drogach publicznych ustawodawca po raz kolejny stwierdza, iż „w szczególnie uzasadnionych przypadkach lokalizowanie w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam, może nastąpić wyłącznie za zezwoleniem właściwego zarządcy drogi, wydawanym w drodze decyzji administracyjnej”. W tym przypadku strona nie wystąpiła do ZIM o uzyskanie takiej zgody. Przepisy ustawy o drogach publicznych regulujące wymierzenie w drodze decyzji administracyjnej kary pieniężnej za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia nakładają na zarządcę drogi obowiązek orzeczenia kary pieniężnej, gdy ustalone zostanie takie nielegalne zajęcie, a rozstrzygnięcie decyzji organu ma charakter związany, co jest zgodne z art. 40 ust. 12 ustawy o drogach publicznych.

Powyższe ustalenia - bezsporne w rozpoznawanej sprawie, obligowały zatem zarządcę drogi publicznej do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych. Podkreślić przy tym należy, że odpowiedzialność administracyjna za bezprawne zajęcie pasa drogowego jest zobiektywizowana jako niezależna od winy sprawcy. Ustawową przesłanką nałożenia kary pieniężnej jest bowiem faktyczne zajęcie pasa drogowego. W niniejszej sprawie niewątpliwie zostały spełnione przesłanki do wymierzenia sankcji administracyjnej uregulowanej w art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych, ponieważ strona w okresie od dnia 05.10.2019 r. do 11.10.2019 r. zajmowała pas drogowy bez zezwolenia zarządcy drogi. Zauważyć dodatkowo trzeba, że dla rozstrzygnięcia sprawy nie miały znaczenia: przyczyna braku wymaganego zezwolenia i okoliczności powstania zajęcia. Wskazać także należy, że dla wymierzenia kary za zajęcie pasa drogowego istotne i decydujące znaczenie miał sam fakt umieszczenia w pasie drogi reklamy, nieistotne były natomiast powody i okoliczności

takiego stanu rzeczy (III SA/Wr 303/14 – Wyrok WSA we Wrocławiu z 15.07.2014 r.). Powyższe ustalenia obowiązywały zatem zarządcę drogi publicznej do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy.

Zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt. 1 za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi lub z przekroczeniem terminu zajęcia określonego w zezwoleniu zarządcy drogi – zarządca drogi wymierza, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną w wysokości 10-krotności opłaty ustalonej zgodnie z ust. 4–6. Przy obliczaniu opłaty w sposób określony przez ustawodawcę tj. wg. algorytmu stawka x powierzchnia reklamy x liczba dni x 10 w związku z powyższym wyliczono kwotę **281,61 zł (słownie: dwieście osiemdziesiąt jeden złotych 61/100)**.

Przesłankami niezbędnymi do wymierzenia kary pieniężnej jest ustalenie, że w pasie drogowym zostało umieszczone określone urządzenie - reklama (1 sztuka baneru wyborczego) bez zezwolenia zarządcy drogi. Odpowiedzialność administracyjna za nieuprawnione zajęcie pasa drogowego ma charakter obiektywny jest niezależna od winy sprawcy, albowiem ustawową przesłankę nałożenia kary pieniężnej stanowi faktyczne zajęcie pasa drogowego, zaś okolicznościami uwalniającymi od tej odpowiedzialności są: dysponowanie przez sprawcę stosownym zezwoleniem zarządcy drogi na zajęcie pasa drogowego lub wykazanie, że zajęcie pasa drogowego w konkretnym przypadku nie wymagało takiego zezwolenia.

Mając na uwadze powyższe uznano naliczenie kary pieniężnej zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych za zasadne.

### POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku za pośrednictwem Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w terminie 14 dni od daty doręczenia.

Na podstawie art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia Zarządowi Infrastruktury Miejskiej w Słupsku oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna tzn. nie można złożyć odwołania od skargi.



Z up. PREZYDENTA  
mgr Janina Bończyk  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
ZARZĄDU INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ W SŁUPSKU

Otrzymuje:  
KOMITET WYBORCZY PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ  
ul. Nowogrodzka 84/86  
02-018 Warszawa

Do wiadomości:  
1) Dział finansowo-księgowy w 2) a/a

INSPEKTOR  
mgr Konrad Kowalewicz



Słupsk, dn. 04 listopada 2019 r.

ZU5.4622.144.2019

## DECYZJA nr 1439/2019

Na podstawie:

- art. 104 § 1 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego tj. z dn. 03 października 2018 r. (Dz. U. z 2018 poz. 2096),
- art. 40 ust. 12 pkt 1, ust. 13 w zw. z art 40 ust 1, ust 2 pkt 3, ust. 3, ust. 6 i ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych tj. z dn. 03 października 2018r. (Dz. U. z 2018r. poz. 2068) w zw. z uchwałą Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m2 pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska oraz uchwałą Nr X/164/19 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 19 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1m2 pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska,
- § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego tj. z dn. 01 sierpnia 2016 r. (Dz. U. z 2016r. poz. 1264),

### o r z e k a m

o nałożeniu kary pieniężnej na firmę **Contrast Drukarnia Jerzy Kanikuła ul. Działdowska 14, 81-208 Gdynia, NIP 586-163-92-03** w kwocie **475,20 zł (słownie: czterysta siedemdziesiąt pięć złotych 20/100)** za zajęcie pasa drogowego ulicy Kołtątaja w Słupsku przy skrzyżowaniu z ul. Wolności poprzez umieszczenie dodatkowego baneru kandydatki do Sejmu Małgorzaty Zwiercan o wymiarach 1,8 x 0,8 m w okresie od 04.10.2019 r. do 10.10.2019 r. bez zezwolenia zarządcy drogi oraz za zajęcie pasa drogowego ulicy Westerplatte w Słupsku przy rondzie Mozdyniewicza poprzez umieszczenie dodatkowego baneru kandydatki do Sejmu Małgorzaty Zwiercan o wymiarach 1,8 x 0,8 m w okresie od 11.10.2019 r. do 14.10.2019 r. bez zezwolenia zarządcy drogi.

Opłata karna wynika z następującego wyliczenia:  
drogi gminne:

**3 zł x 1,44 m<sup>2</sup> x 1 szt. x 7 dni x 10 = 302,40 zł**

drogi wojewódzkie:

**3 zł x 1,44 m<sup>2</sup> x 1 szt. x 4 dni x 10 = 172,80 zł**

**Razem: 475,20 zł**

**słownie: czterysta siedemdziesiąt pięć złotych 20/100**

Kara orzeczona w niniejszej decyzji winna być wpłacona na rachunek Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w Banku mBANK nr 93 1140 1153 0000 2179 2400 1001 w terminie 14 dni od daty, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

### UZASADNIENIE

W dniu 03.10.2019 r. firma Contrast Drukarnia Jerzy Kanikuła złożyła wniosek na zajęcia pasów drogowych w Słupsku w celu umieszczenia banerów wyborczych Małgorzaty Zwiercan o wymiarach 1,8 x 0,8 m w okresie od 04.10.2019 r. do 13.10.2019 r. W dniu 03.10.2019 została wydana decyzja nr 1321/2019 zezwalająca stronie na umieszczenie banerów na wnioskowanych ulicach. W dniu 10.10.2019 r. podczas kontroli pasów drogowych tutejszy organ stwierdził, iż na ul. Kołtątaja przy skrzyżowaniu z ul. Wolności umieszczone są 2 szt. banerów podczas gdy powyższa decyzja zezwalała na umieszczenie 1 szt. W dniu 11.10.2019 r. strona złożyła wniosek na lokalizację tego dodatkowego baneru, co skutkowało przerwaniem naliczania kary. Baner bez zgody zarządcy drogi znajdował się więc przez 7 dni tj. od dnia 04.10.2019 r. do 10.10.2019 r.

W dniu 07.10.2019 r. strona złożyła wniosek na zajęcie pasów drogowych w Słupsku w celu umieszczenia banerów wyborczych Małgorzaty Zwiercan o wymiarach 1,8 x 0,8 m w okresie od 08.10.2019 r. do 13.10.2019 r. W dniu 08.10.2019 została wydana decyzja nr 1343/2019 zezwalająca stronie na umieszczenie banerów na wnioskowanych ulicach. W dniu 11.10.2019 r. podczas kontroli pasów drogowych tutejszy organ stwierdził, iż na ul. Westerplatte przy rondzie Mozdyniewicza umieszczone są 3 szt. banerów podczas gdy powyższa decyzja zezwalała na umieszczenie 2 szt. Podczas kontroli w dniach 12, 13, 14.10.2019 r. potwierdzono, iż dodatkowy baner nadal znajdował się w tym samym miejscu. W dniu 14.10.2019 r. w godzinach popołudniowych baner został usunięty. Umieszczony był więc przez 4 dni.

Tutejszy organ potraktował banery wyborcze jako reklamę. Zgodnie z art. 4 ust. 23 ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. (t.j. z dn. 03 października 2018 r. Dz. U. 2018 Poz. 2068) reklama to – „umieszczone w polu widzenia użytkownika drogi tablica reklamowa lub urządzenie reklamowe w rozumieniu art. 2 pkt 16b i 16c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566 oraz z 2018 r. poz. 1496 i 1544), a także każdy inny nośnik informacji wizualnej, wraz z jej elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, niebędący znakiem drogowym, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 rozporządzenie w sprawie znaków i sygnałów obowiązujących w ruchu drogowym ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1260, z późn. zm.), ustawionym przez gminę znakiem informującym o obiektach zlokalizowanych przy drodze, w tym obiektach użyteczności publicznej, znakiem informującym o formie ochrony zabytków lub tablicą informacyjną o nazwie formy ochrony przyrody w rozumieniu art. 115 tablice informujące o formach ochrony przyrody i zakazach na obszarach lub w stosunku do tych form ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody”. Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o drogach publicznych zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, wymaga zezwolenia zarządcy drogi, co nie zostało dopełnione przez stronę. Ponadto ustawodawca jednoznacznie wskazał ochronę pasa drogowego, przeznaczonego do ruchu i postoju pojazdów oraz do ruchu pieszych. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o drogach publicznych zasadą jest zakaz lokalizacji obiektów budowlanych, umieszczania urządzeń, przedmiotów i materiałów niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego. W art. 39 ust. 3 ustawy o drogach publicznych ustawodawca po raz kolejny stwierdza, iż „w szczególnie uzasadnionych przypadkach lokalizowanie w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam, może nastąpić wyłącznie za zezwoleniem właściwego zarządcy drogi, wydawanym w drodze decyzji administracyjnej”. W tym przypadku strona nie wystąpiła do ZIM o uzyskanie takiej zgody na 2 dodatkowe banery. Przepisy ustawy o drogach publicznych regulujące wymierzenie w drodze decyzji administracyjnej kary pieniężnej za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia nakładają na zarządcę drogi obowiązek orzeczenia kary pieniężnej, gdy ustalone zostanie takie nielegalne zajęcie, a rozstrzygnięcie decyzji organu ma charakter związany, co jest zgodne z art. 40 ust. 12 ustawy o drogach publicznych.

Powyższe ustalenia - bezsporne w rozpoznawanej sprawie, obligowały zatem zarządcę drogi publicznej do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych. Podkreślić przy tym należy, że odpowiedzialność administracyjna za bezprawne zajęcie pasa drogowego jest zobiektywizowana jako niezależna od winy sprawcy. Ustawową przesłanką nałożenia kary pieniężnej jest bowiem faktyczne zajęcie pasa drogowego. W niniejszej sprawie niewątpliwie zostały spełnione przesłanki do wymierzenia sankcji administracyjnej uregulowanej w art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych, ponieważ strona w okresie od 04.10.2019 r. do 10.10.2019 r. oraz od 11.10.2019 r. do 14.10.2019 r. zajmowała pas drogowy bez zezwolenia zarządcy drogi. Zauważyć dodatkowo trzeba, że dla rozstrzygnięcia sprawy nie miały znaczenia: przyczyna braku wymaganego zezwolenia i okoliczności powstania zajęcia. Wskazać także należy, że dla wymierzenia kary za zajęcie pasa drogowego istotne i decydujące znaczenie miał sam fakt umieszczenia w pasie drogi reklamy, nieistotne były natomiast powody i okoliczności takiego stanu rzeczy (III SA/Wr 303/14 –

Wyrok WSA we Wrocławiu z 15.07.2014 r.). Powyższe ustalenia obligowały zatem zarządcę drogi publicznej do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy.

Zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt. 1 za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi lub z przekroczeniem terminu zajęcia określonego w zezwoleniu zarządcy drogi – zarządca drogi wymierza, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną w wysokości 10-krotności opłaty ustalonej zgodnie z ust. 4–6. Przy obliczaniu opłaty w sposób określony przez ustawodawcę tj. wg. algorytmu stawka x powierzchnia reklamy x liczba dni x 10 w związku z powyższym wyliczono kwotę **475,20 zł (słownie: czterysta siedemdziesiąt pięć złotych 20/100)**.

Przesłankami niezbędnymi do wymierzenia kary pieniężnej jest ustalenie, że w pasie drogowym zostało umieszczone określone urządzenie - reklamy (2 sztuki banerów wyborczych) bez zezwolenia zarządcy drogi. Odpowiedzialność administracyjna za nieuprawnione zajęcie pasa drogowego ma charakter obiektywny jest niezależna od winy sprawcy, albowiem ustawową przesłankę nałożenia kary pieniężnej stanowi faktyczne zajęcie pasa drogowego, zaś okolicznościami uwalniającymi od tej odpowiedzialności są: dysponowanie przez sprawcę stosownym zezwoleniem zarządcy drogi na zajęcie pasa drogowego lub wykazanie, że zajęcie pasa drogowego w konkretnym przypadku nie wymagało takiego zezwolenia.

Mając na uwadze powyższe uznano naliczenie kary pieniężnej zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych za zasadne.

### POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku za pośrednictwem Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w terminie 14 dni od daty doręczenia.

Na podstawie art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia Zarządowi Infrastruktury Miejskiej w Słupsku oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna tzn. nie można złożyć odwołania od skargi.



- Z up. PREZYDENTA  
*mgr Jantina Golczyk*  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
ZARZĄDU INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ W SŁUPSKU

Otrzymuje:

Contrast Drukarnia Jerzy Kanikuła  
ul. Działdowska 14,  
81-208 Gdynia,

Do wiadomości:

- 1) Dział finansowo-księgowy
- 2) a/a

INSPEKTOR  
*[Signature]*  
mgr Konrad Kowalewicz

KIEROWNIK DZIAŁU  
*[Signature]*  
mgr Aneta [Last Name]

Słupsk, dn. 17 października 2019 r.

ZU5.4622.96.2019

## **DECYZJA nr 1211/2019**

Na podstawie:

- art. 104 § 1 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego tj. z dn. 03 października 2018 r. (Dz. U. z 2018 poz. 2096),
- art. 40 ust. 12 pkt 1, ust. 13 w zw. z art 40 ust 1, ust 2 pkt 3, ust. 3, ust. 6 i ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych tj. z dn. 03 października 2018r. (Dz. U. z 2018r. poz. 2068) w zw. z uchwałą Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m2 pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska oraz uchwałą Nr X/164/19 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 19 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1m2 pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska,
- § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego tj. z dn. 01 sierpnia 2016 r. (Dz. U. z 2016r. poz. 1264),

### **o r z e k a m**

o nałożeniu kary pieniężnej na **KOMITET WYBORCZY PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ ul. Nowogrodzka 84/86, 02-018 Warszawa, NIP 521-31-53-606 w kwocie 2.839,20 zł (słownie: dwa tysiące osiemset trzydzieści dziewięć złotych 20/100)** za zajęcie pasów drogowych ulic

- 1) Anny Łajming 4 przy sklepie „Merino Style” - dz. nr 624/4 obr. 6 – dr. gminna
- 2) Plac Zwycięstwa 11 przy placówce „Getin Bank” - dz. nr 127 obr. 13 – dr. gminna
- 3) Plac Zwycięstwa 11 przy wejściu do dawnego „Domu Towarowego” - dz. nr 127 obr. 13 – dr. gminna
- 4) Jedności Narodowej naprzeciwko restauracji „Franciszkańska” - dz. nr 612/12 obr. 6 – droga gminna
- 5) Kilińskiego przed lokalem „A Nóż Widelec” - dz. nr 713/3 obr. 6 – dr. gminna
- 6) Grodzka przed budynkiem nr 8 – dz. nr 703/6 obr. 6 – dr. powiatowa
- 7) Wolności przy skrzyżowaniu ze Staszica – dz. 533/3 obr.6 – dr. powiatowa
- 8) Wolności obok rynku – dz. nr 435 obr. 6 – dr. powiatowa
- 9) Mickiewicza przy sklepie „Rossmann” - dz. nr 866/2 obr. 6 – dr. gminna
- 10) Tuwima obok „Tawerny Adamek” - dz. nr 21 obr. 13 – dr. gminna
- 11) Pl. Dąbrowskiego przy sklepie „Oświetlenie” - dz. nr 20/1 obr. 13 – dr. gminna
- 12) Pl. Dąbrowskiego przy sklepie „Meble Expo” - dz. nr 20/1 obr. 13 – dr. gminna
- 13) Pl. Dąbrowskiego przy przystanku, skrzyżowanie z ul. Przemysłową - dz. nr 20/1 obr. 13 – dr. gminna

poprzez umieszczenie bez zezwolenia zarządcy drogi 13 sztuk banerów wyborczych na barierkach drogowych kandydatki do Sejmu z partii Prawo i Sprawiedliwość Małgorzaty Zwiercan o wymiarach 1,82 m szerokości i 1,00 m wysokości w okresie od 12.09.2019 r. do 15.09.2019 r.

Oplata karna wynika z następującego wyliczenia:

drogi gminne:

**3 zł x 1,82 m<sup>2</sup> x 10 szt. x 4 dni x 10 = 2.184,00 zł**

drogi powiatowe:

**3 zł x 1,82 m<sup>2</sup> x 3 szt. x 4 dni x 10 = 655,20 zł**

**Razem: 2.839,20 zł**

**słownie: dwa tysiące osiemset trzydzieści dziewięć złotych 20/100**



Kara orzeczona w niniejszej decyzji winna być wpłacona na rachunek Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w Banku mBANK nr 93 1140 1153 0000 2179 2400 1001 w terminie 14 dni od daty, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

## UZASADNIENIE

W dniu 12 września 2019 r. członkowie Stowarzyszenia Rozwoju „Inspiracje” ze Słupska w ramach działań „Społecznego monitoringu wyborczego” stwierdzili wywieszenie 13 sztuk banerów wyborczych kandydatki do Sejmu z partii Prawo i Sprawiedliwość w pasach drogowych miasta Słupska. W dniu 13 września 2019 r. pracownik tutejszego organu podczas kontroli dróg publicznych w Słupsku potwierdził 13 sztuk banerów zlokalizowanych w Słupsku w pasach drogowych na ulicach:

- 1) Anny Łajming 4 przy sklepie „Merino Style” - dz. nr 624/4 obr. 6 – dr. gminna
  - 2) Plac Zwycięstwa 11 przy placówce „Getin Bank” - dz. nr 127 obr. 13 – dr. gminna
  - 3) Plac Zwycięstwa 11 przy wejściu do dawnego „Domu Towarowego” - dz. nr 127 obr. 13 – dr. gminna
  - 4) Jedności Narodowej naprzeciwko restauracji „Franciszkańska” - dz. nr 612/12 obr. 6 – droga gminna
  - 5) Kilińskiego przed lokalem „A Nóż Widelec” - dz. nr 713/3 obr. 6 – dr. gminna
  - 6) Grodzka przed budynkiem nr 8 – dz. nr 703/6 obr. 6 – dr. powiatowa
  - 7) Wolności przy skrzyżowaniu ze Staszica – dz. 533/3 obr.6 – dr. powiatowa
  - 8) Wolności obok rynku – dz. nr 435 obr. 6 – dr. powiatowa
  - 9) Mickiewicza przy sklepie „Rossmann” - dz. nr 866/2 obr. 6 – dr. gminna
  - 10) Tuwima obok „Tawerny Adamek” - dz. nr 21 obr. 13 – dr. gminna
  - 11) Pl. Dąbrowskiego przy sklepie „Oświetlenie” - dz. nr 20/1 obr. 13 – dr. gminna
  - 12) Pl. Dąbrowskiego przy sklepie „Meble Expo” - dz. nr 20/1 obr. 13 – dr. gminna
  - 13) Pl. Dąbrowskiego przy przystanku, skrzyżowanie z ul. Przemysłową - dz. nr 20/1 obr. 13 – dr. gminna.
- Banery miały wymiary 1,82 m szerokości i 1 m wysokości. Nie został złożony wniosek do Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku (ZIM) na zajęcie tych pasów drogowych przez żaden podmiot. Została wykonana dokumentacja fotograficzna. W dniu 13 września 2019 r. ZIM wysłał na adres e-mail [poselmalgorzatazwiercan@gmail.com](mailto:poselmalgorzatazwiercan@gmail.com) informację o banerach umieszczonych bez zezwolenia zarządcy drogi z prośbą o ich usunięcie lub o złożenie wniosku na zajęcie pasów drogowych. W dniu 13 września 2019 r. Stowarzyszenie Rozwoju „Inspiracje” przesłało do ZIM oficjalne pismo z dokumentacją fotograficzną informujące o powyższych banerach wyborczych. W dniu 15 września 2019 r. pracownik ZIM potwierdził, iż banery wyborcze nadal znajdowały się w tych samych miejscach. Została wykonana dokumentacja fotograficzna. W dniu 16 września 2019 r. tutejszy organ stwierdził, iż banery zostały usunięte. Tego samego dnia wpłynęło do ZIM pismo od Stowarzyszenia Rozwoju „Inspiracje”, informujące o usunięciu banerów w dniu 16 września 2019 r. oraz potwierdzające, iż banery były umieszczone w okresie od 12 do 15 września 2019 r. tj. przez 4 dni. W dniu 17 września 2019 r. ZIM przesłał do KOMITETU WYBORCZEGO PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie nielegalnego zajęcia pasów drogowych oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i złożenia wyjaśnień w terminie 7 dni od dnia odebrania pisma. Pismo zostało odebrane w dniu 24 września 2019 r. W dniu 26 września 2019 r. do ZIM wpłynęło pismo od kandydatki do Sejmu Małgorzaty Zwiercan z wyjaśnieniami. Kandydatka poinformowała, iż banery nie były umieszczane przez żadną osobę ze sztabu wyborczego, ani przez firmę, która obsługiwała kampanię wyborczą kandydatki. Banery według kandydatki zostały umieszczone przez nieznanego wolontariusza. Stwierdziła, również iż banery zostały usunięte w nocy 13 września 2019 r. Tutejszy organ dysponuje jednak zdjęciami potwierdzającymi, iż banery umieszczone były w tych samych miejscach jeszcze w dniu 15 września 2019 r. i dopiero w dniu 16 września 2019 r. ZIM stwierdził, iż banery zostały usunięte.

W toku postępowania administracyjnego ustalono, iż za przedmiotowe banery odpowiada KOMITET WYBORCZY PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ ul. Nowogrodzka 84/86, 02-018 Warszawa, NIP 521-31-53-606, co wynika z art. 84 § 1 ustawy z dnia 05 stycznia 2011 r. Kodeks Wyborczy (t.j. z dn. 22 lutego 2019 r. Dz.U. 2019 poz. 684) „Komitety wyborcze wykonują również inne czynności wyborcze, a w szczególności prowadzą na zasadzie wyłączności kampanię wyborczą na rzecz kandydatów”. Tutejszy organ potraktował banery wyborcze jako reklamę. Zgodnie z art. 4 ust. 23 ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. (t.j. z dn. 03 października 2018 r. Dz. U. 2018 Poz. 2068) reklama to – „umieszczone w polu widzenia użytkownika drogi tablica reklamowa lub urządzenie reklamowe w rozumieniu art. 2 pkt 16b i 16c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566 oraz z 2018 r. poz. 1496 i 1544 ), a także każdy inny nośnik informacji wizualnej, wraz z jej elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, niebędący znakiem drogowym, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 rozporządzenie w sprawie znaków i sygnałów obowiązujących w ruchu drogowym ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1260, z późn. zm.), ustawionym przez gminę znakiem informującym o obiektach zlokalizowanych przy drodze, w tym obiektach użyteczności publicznej, znakiem informującym o formie ochrony zabytków lub tablicą informacyjną o nazwie formy ochrony przyrody w rozumieniu art. 115 tablice informujące o formach ochrony przyrody i zakazach na obszarach lub w stosunku do tych form ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody”. Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o drogach publicznych zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, wymaga zezwolenia zarządcy drogi, co nie zostało dopełnione przez stronę. Ponadto ustawodawca jednoznacznie wskazał ochronę pasa drogowego, przeznaczonego do ruchu i postoju pojazdów oraz do ruchu pieszych. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o drogach publicznych zasadą jest zakaz lokalizacji obiektów budowlanych, umieszczania urządzeń, przedmiotów i materiałów niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego. W art. 39 ust. 3 ustawy o drogach publicznych ustawodawca po raz kolejny stwierdza, iż „w szczególnie uzasadnionych przypadkach lokalizowanie w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam, może nastąpić wyłącznie za zezwoleniem właściwego zarządcy drogi, wydawanym w drodze decyzji administracyjnej”. W tym przypadku strona nie wystąpiła do ZIM o uzyskanie takiej zgody. Przepisy ustawy o drogach publicznych regulujące wymierzenie w drodze decyzji administracyjnej kary pieniężnej za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia nakładają na zarządcę drogi obowiązek orzeczenia kary pieniężnej, gdy ustalone zostanie takie nielegalne zajęcie, a rozstrzygnięcie decyzji organu ma charakter związanym, co jest zgodne z art. 40 ust. 12 ustawy o drogach publicznych.

Powyższe ustalenia - bezsporne w rozpoznawanej sprawie, obligowały zatem zarządcę drogi publicznej do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych. Podkreślić przy tym należy, że odpowiedzialność administracyjna za bezprawne zajęcie pasa drogowego jest zobiektywizowana jako niezależna od winy sprawcy. Ustawową przesłanką nałożenia kary pieniężnej jest bowiem faktyczne zajęcie pasa drogowego. W niniejszej sprawie niewątpliwie zostały spełnione przesłanki do wymierzenia sankcji administracyjnej uregulowanej w art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych, ponieważ strona w okresie od 12 września 2019 r. do 15 września 2019 r. zajmowała pas drogowy bez zezwolenia zarządcy drogi. Zauważyć dodatkowo trzeba, że dla rozstrzygnięcia sprawy nie miały znaczenia: przyczyna braku wymaganego zezwolenia i okoliczności powstania zajęcia. Wskazać także należy, że dla wymierzenia kary za zajęcie pasa drogowego istotne i decydujące znaczenie miał sam fakt umieszczenia w pasie drogi reklamy, nieistotne były natomiast powody i okoliczności takiego stanu rzeczy (III SA/Wr 303/14 – Wyrok WSA we Wrocławiu z 15.07.2014 r.). Powyższe ustalenia obligowały zatem zarządcę drogi publicznej do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy.

Zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt. 1 za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi lub z przekroczeniem terminu zajęcia określonego w zezwoleniu zarządcy drogi – zarządca drogi

wymierza, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną w wysokości 10-krotności opłaty ustalonej zgodnie z ust. 4–6. Przy obliczaniu opłaty w sposób określony przez ustawodawcę tj. wg. algorytmu stawka x powierzchnia reklamy x liczba dni x 10 w związku z powyższym wyliczono kwotę **2.839,20 zł (słownie: dwa tysiące osiemset trzydzieści dziewięć złotych 20/100)**.

Przesłankami niezbędnymi do wymierzenia kary pieniężnej jest ustalenie, że w pasie drogowym zostało umieszczone określone urządzenie - reklamy (13 sztuk banerów wyborczych) bez zezwolenia zarządcy drogi. Odpowiedzialność administracyjna za nieuprawnione zajęcie pasa drogowego ma charakter obiektywny jest niezależna od winy sprawcy, albowiem ustawową przesłankę nałożenia kary pieniężnej stanowi faktyczne zajęcie pasa drogowego, zaś okolicznościami uwalniającymi od tej odpowiedzialności są: dysponowanie przez sprawcę stosownym zezwoleniem zarządcy drogi na zajęcie pasa drogowego lub wykazanie, że zajęcie pasa drogowego w konkretnym przypadku nie wymagało takiego zezwolenia.

Mając na uwadze powyższe uznano naliczenie kary pieniężnej zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych za zasadne.

### POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku za pośrednictwem Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w terminie 14 dni od daty doręczenia.

Na podstawie art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia Zarządowi Infrastruktury Miejskiej w Słupsku oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna tzn. nie można złożyć odwołania od skargi.



Z up. PREZYDENTA  
mgr *Janina Golczyk*  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
ZARZĄDU INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ W SŁUPSKU

Otrzymuje:  
KOMITET WYBORCZY PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ  
ul. Nowogrodzka 84/86,  
02-018 Warszawa

Do wiadomości:  
1) Dział finansowo-księgowy  
2) a/a

INSPEKTOR  
*Konrad Kowalewicz*  
mgr Konrad Kowalewicz

KIEROWNIK DZIAŁU  
*Anna Błowska*  
mgr Anna Błowska

ZU5.4622.115.2019

## DECYZJA nr 1306/2019

Na podstawie:

- art. 104 § 1 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego tj. z dn. 03 października 2018 r. (Dz. U. z 2018 poz. 2096),
- art. 40 ust. 12 pkt 1, ust. 13 w zw. z art 40 ust. 1, ust. 2 pkt 3, ust. 3, ust. 6 i ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych tj. z dn. 03 października 2018r. (Dz. U. z 2018r. poz. 2068) w zw. z uchwałą Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m2 pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska oraz uchwałą Nr X/164/19 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 19 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1m2 pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska,
- § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego tj. z dn. 01 sierpnia 2016 r. (Dz. U. z 2016r. poz. 1264),

### o r z e k a m

o nałożeniu kary pieniężnej na **KOMITET WYBORCZY PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ ul. Nowogrodzka 84/86, 02-018 Warszawa, NIP 521-31-53-606** w kwocie **7.055,18 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćdziesiąt pięć złotych 18/100 ) za zajęcie pasów drogowych ulic:

- 1) Plac Zwycięstwa 11 przy placówce „Getin Bank” - dz. nr 127 obr. 13 – dr. gminna – 1 szt.
- 2) Plac Zwycięstwa 11 przy wejściu do dawnego „Domu Towarowego” - dz. nr 127 obr. 13 – dr. gminna – 1 szt.
- 3) Pl. Zwycięstwa 2 przy banku BNP PARIBAS - dz. nr 127 obr. 13 – dr. gminna – 1 szt.
- 4) Szczecińska przy stacji Orlen – dz. nr 58 obr. 10 – dr. gminna – 1 szt.
- 5) Szczecińska przy stacji Shell – dz. nr 58 obr. 10 – dr. gminna – 1 szt.
- 6) Szczecińska pod C.H. Jantar – dz. nr 58 obr. 10 – dr. gminna – 1 szt.
- 7) Szczecińska przy sklepie „Neonet” – dz. nr 58 obr. 10 – dr. gminna – 1 szt.
- 8) Szczecińska przy sklepie „Komfort” – dz. nr 58 obr. 10 – dr. gminna – 1 szt.
- 9) Szczecińska przy salonie „KIA” – dz. nr 58 obr. 10 – dr. gminna – 1 szt.
- 10) Szczecińska wyjazd z „E. Leclerc” – dz. nr 58 obr. 10 – dr. gminna – 1 szt.
- 11) Szczecińska przy Urzędzie Skarbowym – dz. nr 58 obr. 10 – dr. gminna – 1 szt.
- 12) Westerplatte przy Akademii Pomorskiej – dz. nr 9 obr. 17 – dr. wojewódzka – 2 szt.
- 13) Westerplatte przy budynku nr 10 – dz. nr 9 obr. 17 -2 szt. dr. wojewódzka – 2 szt.
- 14) Tuwima 6-7 przy „Świcie” - dz. nr 529/6 obr. 6 – droga gminna - 2 szt.

poprzez umieszczenie bez zezwolenia zarządcy drogi 17 sztuk plakatów wyborczych na słupach oświetleniowych kandydata do Sejmu z KOMITETU WYBORCZEGO PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ Marcina Horały o wymiarach 0,89 m szerokości i 0,72 m wysokości w okresie od 21.09.2019 r. do 11.10.2019 r.

oraz zajęcie pasa drogowego ulicy:

- 1) Plac Zwycięstwa 11 przy skrzyżowaniu z ul. Tuwima (pas między jezdniami) – dz. nr 127 obr. 13 – dr. gminna – 1 szt.

poprzez umieszczenie bez zezwolenia zarządcy drogi 1 sztuki plakatu wyborczego na słupie oświetleniowym kandydata do Sejmu z KOMITETU WYBORCZEGO PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ Marcina Horały o wymiarach 0,89 m szerokości i 0,72 m wysokości w okresie od 21.09.2019 r. do 30.09.2019 r.



Oплата karna wynika z następującego wyliczenia:

drogi gminne:

$3 \text{ zł} \times 0,6408 \text{ m}^2 \times 14 \text{ szt.} \times 10 \text{ dni} \times 10 = 2.691,36 \text{ zł}$

$3 \text{ zł} \times 0,6408 \text{ m}^2 \times 13 \text{ szt.} \times 11 \text{ dni} \times 10 = 2.749,00 \text{ zł}$

drogi wojewódzkie:

$3 \text{ zł} \times 0,6408 \text{ m}^2 \times 4 \text{ szt.} \times 21 \text{ dni} \times 10 = 1.614,82 \text{ zł}$

**Razem: 7.055,18 zł**

**słownie: siedem tysięcy pięćdziesiąt pięć złotych 18/100**

Kara orzeczona w niniejszej decyzji winna być wpłacona na rachunek Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w Banku mBANK nr 93 1140 1153 0000 2179 2400 1001 w terminie 14 dni od daty, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

### UZASADNIENIE

W dniu 12 września 2019 r. pracownik tutejszego organ podczas kontroli dróg publicznych w Słupsku potwierdził 18 sztuk plakatów Marcina Horały zlokalizowanych w Słupsku w pasach drogowych na ulicach:

- 1) Plac Zwycięstwa 11 przy placówce „Getin Bank” - dz. nr 127 obr. 13 – dr. gminna – 1 szt.
- 2) Plac Zwycięstwa 11 przy wejściu do dawnego „Domu Towarowego” - dz. nr 127 obr. 13 – dr. gminna – 1 szt.
- 3) Pl. Zwycięstwa 2 przy banku BNP PARIBAS - dz. nr 127 obr. 13 – dr. gminna – 1 szt.
- 4) Szczecińska przy stacji Orlen – dz. nr 58 obr. 10 – dr. gminna – 1 szt.
- 5) Szczecińska przy stacji Shell – dz. nr 58 obr. 10 – dr. gminna – 1 szt.
- 6) Szczecińska pod C.H. Jantar – dz. nr 58 obr. 10 – dr. gminna – 1 szt.
- 7) Szczecińska przy „Neonet” – dz. nr 58 obr. 10 – dr. gminna – 1 szt.
- 8) Szczecińska przy sklepie „Komfort” – dz. nr 58 obr. 10 – dr. gminna – 1 szt.
- 9) Szczecińska przy salonie „KIA” – dz. nr 58 obr. 10 – dr. gminna – 1 szt.
- 10) Szczecińska wyjazd z „E. Leclerc” – dz. nr 58 obr. 10 – dr. gminna – 1 szt.
- 11) Szczecińska przy Urzędzie Skarbowym – dz. nr 58 obr. 10 – dr. gminna – 1 szt.
- 12) Westerplatte przy Akademii Pomorskiej – dz. nr 9 obr. 17 – dr. wojewódzka – 2 szt.
- 13) Westerplatte 10 – dz. nr 9 obr. 17 -2 szt. dr. wojewódzka – 2 szt.
- 14) Tuwima 6-7 przy „Świcie” - dz. nr 529/6 obr. 6 – droga gminna - 2 szt.
- 15) Plac Zwycięstwa 11 przy skrzyżowaniu z ul. Tuwima (pas między jezdniami) – dz. nr 127 obr. 13 – dr. gminna – 1 szt.

Plakaty miały wymiary 0,89 m szerokości i 0,72 m wysokości. Nie został złożony wniosek do Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku (ZIM) na zajęcie tych pasów drogowych przez żaden podmiot. W dniu 21 września 2019 r. na adres e-mail [marcin@horal.pl](mailto:marcin@horal.pl) pracownik ZIM wysłał informację o ujawnieniu plakatów wyborczych i prośbę o ich usunięcie. W dniu 24 września 2019r. otrzymano odpowiedź e-mailową od Bartosza Łapińskiego z adresu [lapinski.sopot@outlook.com](mailto:lapinski.sopot@outlook.com) informującego, iż Marcin Horała uzyskał zgodę na umieszczenie plakatów wyborczych na słupach energetycznych od Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łęborku. Pracownik ZIM odpisał w dniu 25 września 2019 r., iż drogami wojewódzkimi na terenie miasta Słupska zarządza ZIM i zgoda na umieszczenie plakatów powinna być wydana przez ZIM w Słupsku. Poinformowano również, iż ZIM nie zgadza się na umieszczanie plakatów wyborczych na słupach oświetleniowych więc należy je usunąć. Zgodnie z art. 19 ust. 5 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych tj. z dn. 03 października 2018 r. (Dz. U. z 2018r. Poz. 2068) w granicach miast na prawach powiatu zarządcą wszystkich dróg publicznych, z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych oraz dróg, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2a, jest prezydent miasta. Wobec powyższego zgoda od Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łęborku nie obejmuje dróg w mieście Słupsku. Ponadto jedynie 4 plakaty był umieszczone na drodze wojewódzkiej, pozostałe 14 na drogach gminnych. W okresie od dnia 22 września 2019 r. do 30 września 2019 r. podczas codziennych kontroli pasów drogowych przez

pracownika ZIM potwierdzano, iż plakaty nadal znajdują się w tych samych miejscach. W dniu 30 września 2019 r. ponownie pracownik ZIM wysłał e-maila na adres [marcin@horal.pl](mailto:marcin@horal.pl) oraz [lapinski.sopot@outlook.com](mailto:lapinski.sopot@outlook.com) przypominający o konieczności usunięcia plakatów wyborczych. W dniu 30 września 2019 r. ZIM przesłał do KOMITETU WYBORCZEGO PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie nielegalnego zajęcia pasów drogowych oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i złożenia wyjaśnień w terminie 7 dni od dnia odebrania pisma. Pismo zostało odebrane w dniu 08 października 2019 r. Do dnia wydania niniejszej decyzji nie wpłynęły wyjaśnienia oraz strona nie skorzystała z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym. W dniu 01 października 2019 r. pracownik ZIM podczas kolejnej kontroli pasów drogowych stwierdził, iż jeden plakat został usunięty z lokalizacji Plac Zwycięstwa 11 przy skrzyżowaniu z ul. Tuwima (pas między jezdniami). Plakat umieszczony był więc w okresie od 21 września 2019 r. do 30 września 2019 r. W dniu 01 października 2019 r. pracownik ZIM wysłał e-maila na adres [marcin@horal.pl](mailto:marcin@horal.pl) oraz [lapinski.sopot@outlook.com](mailto:lapinski.sopot@outlook.com) przypominający o konieczności usunięcia plakatów wyborczych. W dniu 02 października 2019 r. pracownik ZIM podczas kontroli pasów drogowych potwierdził, iż plakaty wyborcze nadal znajdują się w tych samych miejscach. W dniu 02 października 2019 r. Bartosz Łapiński przesłał e-mailem skan wniosku KOMITETU WYBORCZEGO PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ o umieszczenie plakatów wyborczych w miejscach, w których zostały powieszony bez zgody zarządcy drogi w okresie od 21 września 2019 r. do 14 października 2019 r. W dniu 02 października 2019 r. pracownik ZIM odpisał do Bartosza Łapińskiego, iż ZIM nie wyraża zgody na wieszanie plakatów wyborczych na słupach oświetleniowych więc zostanie wydana decyzja odmowna. Przesłano również informację o miejscach, w których można po uzyskaniu zgody od ZIM umieszczać banery wyborcze. W dniu 03 października 2019 r. Bartosz Łapiński przesłał e-mailem informację, iż plakaty zostaną usunięte 03 października 2019 r. z pasów drogowych. W dniu 03 października 2019 r. pracownik ZIM w odpowiedzi przesłał do Bartosza Łapińskiego informacje jak wypełnić wniosek oraz proponowane lokalizacje banerów wyborczych. W dniu 07 października 2019 r. pracownik ZIM przesłał do Bartosza Łapińskiego skan decyzji odmownej nr 1320/2019 r. z dnia 03 października 2019 r. wydanej dla KOMITETU WYBORCZEGO PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ nie zezwalającej na umieszczenie plakatów wyborczych na słupach oświetleniowych. W okresie od 03 października 2019 r. do 11 października 2019 r. podczas codziennych kontroli pasów drogowych pracownik ZIM potwierdzał, iż 17 plakatów Marcina Horały wyborczych nadal znajduje się w tych samych lokalizacjach. W dniu 11 października 2019 r. na adres e-mailowy [marcin@horal.pl](mailto:marcin@horal.pl) oraz [lapinski.sopot@outlook.com](mailto:lapinski.sopot@outlook.com) wysłano ponownie e-maila z prośbą o usunięcie plakatów wyborczych. W dniu 12 października 2019 r. plakaty wyborcze zostały usunięte, co zostało potwierdzone przez pracownika ZIM. Podsumowując tutejszy organ stwierdził 18 szt. plakatów wyborczych Marcina Horały umieszczonych w pasach drogowych miasta Słupska w okresie od 21 września 2019 r. do 30 września 2019 r. tj. przez okres 10 dni. Natomiast w okresie od 01 października 2019 r. do 11 października 2019 r. tj. przez 11 dni w pasach drogowych miasta Słupska znajdowało się 17 sztuk plakatów wyborczych.

W toku postępowania administracyjnego ustalono, iż za przedmiotowe plakaty odpowiada KOMITET WYBORCZY PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ ul. Nowogrodzka 84/86, 02-018 Warszawa, NIP 521-31-53-606, co wynika z art. 84 § 1 ustawy z dnia 05 stycznia 2011 r. Kodeks Wyborczy (t.j. z dn. 22 lutego 2019 r. Dz.U. 2019 poz. 684) „Komitety wyborcze wykonują również inne czynności wyborcze, a w szczególności prowadzą na zasadzie wyłączności kampanię wyborczą na rzecz kandydatów”. Tutejszy organ potraktował plakaty wyborcze jako reklamę. Zgodnie z art. 4 ust. 23 ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. (t.j. z dn. 03 października 2018 r. Dz. U. 2018 Poz. 2068) reklama to – „umieszczone w polu widzenia użytkownika drogi tablica reklamowa lub urządzenie reklamowe w rozumieniu art. 2 pkt 16b i 16c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566 oraz z 2018 r. poz. 1496 i 1544 ), a także każdy inny nośnik informacji wizualnej, wraz z jej elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, niebędący

znakiem drogowym, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 rozporządzenie w sprawie znaków i sygnałów obowiązujących w ruchu drogowym ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1260, z późn. zm.), ustawionym przez gminę znakiem informującym o obiektach zlokalizowanych przy drodze, w tym obiektach użyteczności publicznej, znakiem informującym o formie ochrony zabytków lub tablicą informacyjną o nazwie formy ochrony przyrody w rozumieniu art. 115 tablice informujące o formach ochrony przyrody i zakazach na obszarach lub w stosunku do tych form ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody”. Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o drogach publicznych zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, wymaga zezwolenia zarządcy drogi, co nie zostało dopełnione przez stronę. Strona złożyła, co prawda wniosek na zajęcie pasów drogowych miasta Słupska w lokalizacjach ujawnionych przez zarządcę drogi, ale wniosek został złożony po terminie dokonania zajęcia oraz na lokalizacje, na które ZIM nie wyrażał zgody tj. na słupach oświetleniowych. W związku z powyższym została wydana stronie decyzja odmowna.

Ustawodawca jednoznacznie wskazał ochronę pasa drogowego, przeznaczonego do ruchu i postoju pojazdów oraz do ruchu pieszych. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o drogach publicznych zasadą jest zakaz lokalizacji obiektów budowlanych, umieszczania urządzeń, przedmiotów i materiałów niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego. W art. 39 ust. 3 ustawy o drogach publicznych ustawodawca po raz kolejny stwierdza, iż „w szczególnie uzasadnionych przypadkach lokalizowanie w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam, może nastąpić wyłącznie za zezwoleniem właściwego zarządcy drogi, wydawanym w drodze decyzji administracyjnej”. W tym przypadku strona nie wystąpiła do ZIM o uzyskanie takiej zgody przed dokonaniem terminem zajęcia. Przepisy ustawy o drogach publicznych regulujące wymiar kary w drodze decyzji administracyjnej za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia nakładają na zarządcę drogi obowiązek orzeczenia kary pieniężnej, gdy ustalone zostanie takie nielegalne zajęcie, a rozstrzygnięcie decyzji organu ma charakter związanym, co jest zgodne z art. 40 ust. 12 ustawy o drogach publicznych.

Powyższe ustalenia - bezsporne w rozpoznawanej sprawie, obligowały zatem zarządcę drogi publicznej do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych. Podkreślić przy tym należy, że odpowiedzialność administracyjna za bezprawne zajęcie pasa drogowego jest zobiektywizowana jako niezależna od winy sprawcy. Ustawową przesłanką nałożenia kary pieniężnej jest bowiem faktyczne zajęcie pasa drogowego. W niniejszej sprawie niewątpliwie zostały spełnione przesłanki do wymierzenia sankcji administracyjnej uregulowanej w art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych, ponieważ strona w okresie od 21 września 2019 r. do 11 października 2019 r. zajmowała pas drogowy bez zezwolenia zarządcy drogi. Mimo 4-krotnego wezwania do usunięcia plakatów zostało to zrealizowane dopiero 12 października 2019 r. Zauważyć dodatkowo trzeba, że dla rozstrzygnięcia sprawy nie miały znaczenia: przyczyna braku wymaganego zezwolenia i okoliczności powstania zajęcia. Wskazać także należy, że dla wymierzenia kary za zajęcie pasa drogowego istotne i decydujące znaczenie miał sam fakt umieszczenia w pasie drogi reklamy, nieistotne były natomiast powody i okoliczności takiego stanu rzeczy (III SA/Wr 303/14 – Wyrok WSA we Wrocławiu z 15.07.2014 r.). Powyższe ustalenia obligowały zatem zarządcę drogi publicznej do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy.

Zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt. 1 za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi lub z przekroczeniem terminu zajęcia określonego w zezwoleniu zarządcy drogi – zarządca drogi wymierza, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną w wysokości 10-krotności opłaty ustalonej zgodnie z ust. 4–6. Przy obliczaniu opłaty w sposób określony przez ustawodawcę tj. wg. algorytmu stawka x powierzchnia reklamy x liczba dni x 10 w związku z powyższym wyliczono kwotę **7.055,18 zł (słownie: siedem tysięcy pięćdziesiąt pięć złotych 18/100)**.

Przesłankami niezbędnymi do wymierzenia kary pieniężnej jest ustalenie, że w pasie drogowym zostało umieszczone określone urządzenie - reklamy (18 sztuk plakatów wyborczych) bez zezwolenia zarządcy drogi. Odpowiedzialność administracyjna za nieuprawnione zajęcie pasa drogowego ma charakter obiektywny jest niezależna od winy sprawcy, albowiem ustawową

przesłanką nałożenia kary pieniężnej stanowi faktyczne zajęcie pasa drogowego, zaś okolicznościami uwalniającymi od tej odpowiedzialności są: dysponowanie przez sprawcę stosownym zezwoleniem zarządcy drogi na zajęcie pasa drogowego lub wykazanie, że zajęcie pasa drogowego w konkretnym przypadku nie wymagało takiego zezwolenia.

Mając na uwadze powyższe uznano naliczenie kary pieniężnej zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych za zasadne.

### POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku za pośrednictwem Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w terminie 14 dni od daty doręczenia.

Na podstawie art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia Zarządowi Infrastruktury Miejskiej w Słupsku oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna tzn. nie można złożyć odwołania od skargi.



Z up. PREZYDENTA  
*mgr. Jantina Golczyk*  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
ZARZĄDU INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ W SŁUPSKU

Otrzymuje:  
KOMITET WYBORCZY PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ  
ul. Nowogrodzka 84/86,  
02-018 Warszawa

Do wiadomości:  
1) Dział finansowo-księgowy  
2) a/a

INSPEKTOR

KIEROWNICZKA DZIAŁU

mgr Konrad Kowalewicz



Słupsk, dn. 07 listopada 2019 r.

ZU5.4622.138.2019

## DECYZJA nr 1433/2019

Na podstawie:

- art. 104 § 1 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego tj. z dn. 03 października 2018 r. (Dz. U. z 2018 poz. 2096),
- art. 40 ust. 12 pkt 1 i 2, ust. 13 w zw. z art 40 ust 1, ust 2 pkt 3, ust. 3, ust. 6 i ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych tj. z dn. 03 października 2018r. (Dz. U. z 2018r. poz. 2068) w zw. z uchwałą Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m2 pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska oraz uchwałą Nr X/164/19 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 19 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1m2 pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska,
- § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego tj. z dn. 01 sierpnia 2016 r. (Dz. U. z 2016r. poz. 1264),

### o r z e k a m

o nałożeniu kary pieniężnej na **KOMITET WYBORCZY PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ ul. Nowogrodzka 84/86, 02-018 Warszawa, NIP 521-31-53-606** w kwocie **153,00 zł (słownie: sto pięćdziesiąt trzy złote 00/100)** za zajęcie w Słupsku pasów drogowych ulic:

- 1) Mickiewicza skrzyżowanie z ul. Tuwima – 1 szt. - droga gminna
- 2) 11 Listopada przy sklepie „Stokrotka” – 1 szt. - droga krajowa
- 3) Piłsudskiego okolice ronda przy kościele – 2 szt.- droga krajowa
- 4) Leszczyńskiego przy szkole – 2 szt. - droga gminna

z przekroczeniem terminu zajęcia określonego w zezwoleniu zarządcy drogi decyzją nr 1187/2019 r. z dnia 11.09.2019 r. oraz decyzją nr 1342/2019 z dnia 07.10.2019 r. poprzez dalszą ekspozycję w dniu 14.10.2019 r. sześciu banerów o powierzchni 0,85 m<sup>2</sup> (jeden baner) kandydata do Sejmu Piotra Müllera z **KOMITETU WYBORCZEGO PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ**.

Opłata karna wynika z następującego wyliczenia:

drogi gminne:

**3 zł x 0,85 m<sup>2</sup> x 3 szt. x 1 dzień x 10 = 76,50 zł**

drogi krajowe:

**3 zł x 0,85 m<sup>2</sup> x 3 szt. x 1 dzień x 10 = 76,50 zł**

**Razem: 153,00 zł**

**słownie: sto pięćdziesiąt trzy złote 00/100**

Kara orzeczona w niniejszej decyzji winna być wpłacona na rachunek Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w Banku mBANK nr 93 1140 1153 0000 2179 2400 1001 w terminie 14 dni od daty, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

### UZASADNIENIE

W dniu 11.09.2019 r. została wydana na wniosek **KOMITETU WYBORCZEGO PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ** przez Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku (ZIM) decyzja nr 1178/2019 zezwalająca na umieszczenie banerów wyborczych o powierzchni 0,85 m<sup>2</sup> (jeden baner) kandydata do Sejmu Piotra Müllera w okresie od 11.09.2019 r. do 13.10.2019 r. m.in. na ulicy 11 Listopada oraz ul. Piłsudskiego w Słupsku. W dniu 07.10.2019 r. ZIM na wniosek strony wydał decyzję nr 1342/2019 zezwalającą na umieszczenie banerów wyborczych o powierzchni

0,85 m<sup>2</sup> (jeden baner) kandydata do Sejmu Piotra Müllera w okresie od 07.10.2019 r. do 13.10.2019 r. m.in. na ulicy Mickiewicza oraz Leszczyńskiego w Słupsku. W dniu 14.10.2019 r. podczas kontroli pasów drogowych tutejszy organ stwierdził, iż banery wyborcze Piotra Müllera nadal znajdowały się na ulicach:

- 1) Mickiewicza skrzyżowanie z ul. Tuwima – 1 szt. - droga gminna
- 2) 11 Listopada przy sklepie „Stokrotka” – 1 szt. - droga krajowa
- 3) Piłsudskiego okolice ronda przy kościele – 2 szt.- droga krajowa
- 4) Leszczyńskiego przy szkole – 2 szt. - droga gminna.

Łącznie nie zostało usuniętych 6 banerów wyborczych i były dalej eksponowane w pasach drogowych. Podczas kontroli w dniu 15.10.2019 r. stwierdzono, iż banery zostały usunięte. Umieszczone były więc z przekroczeniem terminu przez jeden dzień.

Tutejszy organ potraktował baner wyborczy jako reklamę. Zgodnie z art. 4 ust. 23 ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. (t.j. z dn. 03 października 2018 r. Dz. U. 2018 Poz. 2068) reklama to – „umieszczone w polu widzenia użytkownika drogi tablica reklamowa lub urządzenie reklamowe w rozumieniu art. 2 pkt 16b i 16c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566 oraz z 2018 r. poz. 1496 i 1544 ), a także każdy inny nośnik informacji wizualnej, wraz z jej elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, niebędący znakiem drogowym, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 rozporządzenie w sprawie znaków i sygnałów obowiązujących w ruchu drogowym ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1260, z późn. zm.), ustawionym przez gminę znakiem informującym o obiektach zlokalizowanych przy drodze, w tym obiektach użyteczności publicznej, znakiem informującym o formie ochrony zabytków lub tablicą informacyjną o nazwie formy ochrony przyrody w rozumieniu art. 115 tablice informujące o formach ochrony przyrody i zakazach na obszarach lub w stosunku do tych form ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody”. Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o drogach publicznych zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, wymaga zezwolenia zarządcy drogi, co nie zostało dopełnione przez stronę w dniu 14.10.2019 r. Ponadto ustawodawca jednoznacznie wskazał ochronę pasa drogowego, przeznaczonego do ruchu i postoju pojazdów oraz do ruchu pieszych. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o drogach publicznych zasadą jest zakaz lokalizacji obiektów budowlanych, umieszczania urządzeń, przedmiotów i materiałów niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego. W art. 39 ust. 3 ustawy o drogach publicznych ustawodawca po raz kolejny stwierdza, iż „w szczególnie uzasadnionych przypadkach lokalizowanie w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam, może nastąpić wyłącznie za zezwoleniem właściwego zarządcy drogi, wydawanym w drodze decyzji administracyjnej”. W tym przypadku strona nie wystąpiła do ZIM o uzyskanie takiej zgody na dzień 14.10.2019 r. Przepisy ustawy o drogach publicznych regulujące wymierzenie w drodze decyzji administracyjnej kary pieniężnej za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia lub z przekroczeniem terminu zajęcia nakładają na zarządcę drogi obowiązek orzeczenia kary pieniężnej, gdy ustalone zostanie takie nielegalne zajęcie, a rozstrzygnięcie decyzji organu ma charakter związanym, co jest zgodne z art. 40 ust. 12 ustawy o drogach publicznych.

Powyższe ustalenia - bezsporne w rozpoznawanej sprawie, obligowały zatem zarządcę drogi publicznej do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 ust. 12 pkt 1 i 2 ustawy o drogach publicznych. Podkreślić przy tym należy, że odpowiedzialność administracyjna za bezprawne zajęcie pasa drogowego jest zobiektywizowana jako niezależna od winy sprawcy. Ustawową przesłanką nałożenia kary pieniężnej jest bowiem faktyczne zajęcie pasa drogowego. W niniejszej sprawie niewątpliwie zostały spełnione przesłanki do wymierzenia sankcji administracyjnej uregulowanej w art. 40 ust. 12 pkt 1 i 2 ustawy o drogach publicznych, ponieważ strona w dniu 14.10.2019 r. zajmowała pas drogowy bez zezwolenia zarządcy drogi i z przekroczeniem terminu zajęcia pasa drogowego. Zauważyć dodatkowo trzeba, że dla rozstrzygnięcia sprawy nie miały znaczenia: przyczyna braku wymaganego zezwolenia i okoliczności powstania zajęcia. Wskazać także należy, że dla wymierzenia kary za zajęcie pasa

drogowego istotne i decydujące znaczenie miał sam fakt umieszczenia w pasie drogi reklamy, nieistotne były natomiast powody i okoliczności takiego stanu rzeczy (III SA/Wr 303/14 – Wyrok WSA we Wrocławiu z 15.07.2014 r.). Powyższe ustalenia obligowały zatem zarządcę drogi publicznej do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 ust. 12 pkt 1 i 2 ustawy o drogach publicznych.

Zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt. 1 i 2 za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi lub z przekroczeniem terminu zajęcia określonego w zezwoleniu zarządcy drogi – zarządca drogi wymierza, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną w wysokości 10-krotności opłaty ustalanej zgodnie z ust. 4–6. Przy obliczaniu opłaty w sposób określony przez ustawodawcę tj. wg. algorytmu stawka x powierzchnia reklamy x liczba dni x 10 w związku z powyższym wyliczono kwotę **153,00 zł (słownie: sto pięćdziesiąt trzy złote 00/100)**.

Przesłankami niezbędnymi do wymierzenia kary pieniężnej jest ustalenie, że w pasie drogowym zostało umieszczone określone urządzenie - reklama (6 banerów wyborczego) z przekroczeniem terminu zajęcia pasa drogowego. Odpowiedzialność administracyjna za nieuprawnione zajęcie pasa drogowego ma charakter obiektywny jest niezależna od winy sprawcy, albowiem ustawową przesłankę nałożenia kary pieniężnej stanowi faktyczne zajęcie pasa drogowego, zaś okolicznościami uwalniającymi od tej odpowiedzialności są: dysponowanie przez sprawcę stosownym zezwoleniem zarządcy drogi na zajęcie pasa drogowego lub wykazanie, że zajęcie pasa drogowego w konkretnym przypadku nie wymagało takiego zezwolenia.

Mając na uwadze powyższe uznano naliczenie kary pieniężnej zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt 2 ustawy o drogach publicznych za zasadne.

#### POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku za pośrednictwem Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w terminie 14 dni od daty doręczenia.

Na podstawie art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia Zarządowi Infrastruktury Miejskiej w Słupsku oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna tzn. nie można złożyć odwołania od skargi.



Z up. PREZYDENTA  
mgr Janina Golczyk  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
ZARZĄDU INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ W SŁUPSKU

Otrzymuje:

Komitet Wyborczy Prawo i Sprawiedliwość  
ul. Nowogrodzka 84/86  
02-018 Warszawa

Do wiadomości:

- 1) Dział finansowo-księgowy w/m
- 2) a/a

INSPEKTOR  
mgr Konrad Kowalewicz  
KIEROWNIK  
mgr [signature]

Słupsk, dn. 07 listopada 2019 r.

ZU5.4622.140.2019

## DECYZJA nr 1435/2019

Na podstawie:

- art. 104 § 1 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego tj. z dn. 03 października 2018 r. (Dz. U. z 2018 poz. 2096),
- art. 40 ust. 12 pkt 1, ust. 13 w zw. z art 40 ust 1, ust 2 pkt 3, ust. 3, ust. 6 i ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych tj. z dn. 03 października 2018r. (Dz. U. z 2018r. poz. 2068) w zw. z uchwałą Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m2 pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska oraz uchwałą Nr X/164/19 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 19 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1m2 pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska,
- § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego tj. z dn. 01 sierpnia 2016 r. (Dz. U. z 2016r. poz. 1264),

### o r z e k a m

o nałożeniu kary pieniężnej na **KOMITET WYBORCZY PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ ul. Nowogrodzka 84/86, 02-018 Warszawa, NIP 521-31-53-606** w kwocie **696,00 zł (słownie: sześćset dziewięćdziesiąt sześć złotych 00/100)** za zajęcie pasa drogowego ul. Boh. Westerplatte w Słupsku przy rondzie Mozdyniewicza – dz. nr 18/29 obr. 17 – droga wojewódzka, poprzez umieszczenie bez zezwolenia zarządcy drogi:

- a) jednego baneru wyborczego na barierce drogowej kandydata do Sejmu z KOMITETU WYBORCZEGO PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ Michała Kowalskiego o wymiarach 1,8 m szerokości i 1,0 m wysokości,
  - b) jednego baneru wyborczego na barierce drogowej kandydata do Sejmu z KOMITETU WYBORCZEGO PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ Ryszarda Zarudzkiego o wymiarach 2,0 m szerokości i 1,0 m wysokości,
  - c) jednego baneru wyborczego na barierce drogowej kandydata do Sejmu z KOMITETU WYBORCZEGO PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ Pawła Stolarczyka o wymiarach 2,0 m szerokości i 1,0 m wysokości,
- w okresie od dnia 11.10.2019 r. do 14.10.2019 r.

Opłata karna wynika z następującego wyliczenia:

droga wojewódzka:

**3 zł x 1,8 m<sup>2</sup> x 1 szt. x 4 dni x 10 = 216,00 zł (baner Michała Kowalskiego)**

**3 zł x 2 m<sup>2</sup> x 1 szt. x 4 dni x 10 = 240,00 zł (baner Ryszarda Zarudzkiego)**

**3 zł x 2 m<sup>2</sup> x 1 szt. x 4 dni x 10 = 240,00 zł (baner Pawła Stolarczyka)**

**Razem: 696,00 zł**

**słownie: sześćset dziewięćdziesiąt sześć złotych 00/100**

Kara orzeczona w niniejszej decyzji winna być wpłacona na rachunek Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w Banku mBANK nr 93 1140 1153 0000 2179 2400 1001 w terminie 14 dni od daty, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

### UZASADNIENIE

W dniu 11.10.2019 r. pracownik Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku (ZIM) stwierdził 3 sztuki banerów wyborczych kandydatów do Sejmu z KOMITETU WYBORCZEGO PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ Michała Kowalskiego, Ryszarda Zarudzkiego oraz Pawła Stolarczyka umieszczone bez zezwolenia zarządcy drogi na barierkach drogowych ul. Boh.

Westerplatte w Słupsku - dz. nr 18/29 obr. 17 – droga wojewódzka. Wymiary baneru Michała Kowalskiego wynosiły 1,8 x 1,0 m, pozostałe dwa banery miały wymiary 2,0 x 1,0 m. Pracownik ZIM podczas codziennych kontroli w dniach 12.10.2019 r., 13.10.2019 r. oraz 14.10.2019 r. potwierdzał, iż banery nadal znajdowały się w tym samym miejscu. W dniu 14.10.2019 r. podczas kontroli w godzinach popołudniowych stwierdzono, iż wszystkie 3 banery zostały usunięte. W dniu 17.10.2019 r. ZIM przesłał do KOMITETU WYBORCZEGO PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie nielegalnego zajęcia pasów drogowych oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i złożenia wyjaśnień w terminie 7 dni od dnia odebrania pisma. Pismo zostało odebrane w dniu 24.10.2019 r. Do dnia wydania niniejszej decyzji do ZIM nie wpłynęły żadne wyjaśnienia. Strona nie skorzystała również z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

W toku postępowania administracyjnego ustalono, iż za przedmiotowy baner odpowiada KOMITET WYBORCZY PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ, co wynika z art. 84 § 1 ustawy z dnia 05 stycznia 2011 r. Kodeks Wyborczy (t.j. z dn. 22 lutego 2019 r. Dz.U. 2019 poz. 684) „Komitety wyborcze wykonują również inne czynności wyborcze, a w szczególności prowadzą na zasadzie wyłączności kampanię wyborczą na rzecz kandydatów”. Tutejszy organ potraktował banery wyborcze jako reklamę. Zgodnie z art. 4 ust. 23 ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. (t.j. z dn. 03 października 2018 r. Dz. U. 2018 Poz. 2068) reklama to – „umieszczone w polu widzenia użytkownika drogi tablica reklamowa lub urządzenie reklamowe w rozumieniu art. 2 pkt 16b i 16c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566 oraz z 2018 r. poz. 1496 i 1544 ), a także każdy inny nośnik informacji wizualnej, wraz z jej elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, niebędący znakiem drogowym, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 rozporządzenie w sprawie znaków i sygnałów obowiązujących w ruchu drogowym ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1260, z późn. zm.), ustawionym przez gminę znakiem informującym o obiektach zlokalizowanych przy drodze, w tym obiektach użyteczności publicznej, znakiem informującym o formie ochrony zabytków lub tablicą informacyjną o nazwie formy ochrony przyrody w rozumieniu art. 115 tablice informujące o formach ochrony przyrody i zakazach na obszarach lub w stosunku do tych form ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody”. Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o drogach publicznych zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, wymaga zezwolenia zarządcy drogi, co nie zostało dopełnione przez stronę. Ponadto ustawodawca jednoznacznie wskazał ochronę pasa drogowego, przeznaczonego do ruchu i postoju pojazdów oraz do ruchu pieszych. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o drogach publicznych zasadą jest zakaz lokalizacji obiektów budowlanych, umieszczania urządzeń, przedmiotów i materiałów niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego. W art. 39 ust. 3 ustawy o drogach publicznych ustawodawca po raz kolejny stwierdza, iż „w szczególnie uzasadnionych przypadkach lokalizowanie w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam, może nastąpić wyłącznie za zezwoleniem właściwego zarządcy drogi, wydawanym w drodze decyzji administracyjnej”. W tym przypadku strona nie wystąpiła do ZIM o uzyskanie takiej zgody. Przepisy ustawy o drogach publicznych regulujące wymierzenie w drodze decyzji administracyjnej kary pieniężnej za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia nakładają na zarządcę drogi obowiązek orzeczenia kary pieniężnej, gdy ustalone zostanie takie nielegalne zajęcie, a rozstrzygnięcie decyzji organu ma charakter związany, co jest zgodne z art. 40 ust. 12 ustawy o drogach publicznych.

Powyższe ustalenia - bezsporne w rozpoznawanej sprawie, obligowały zatem zarządcę drogi publicznej do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych. Podkreślić przy tym należy, że odpowiedzialność administracyjna za bezprawne zajęcie pasa drogowego jest zobiektywizowana jako niezależna od winy sprawcy. Ustawową przesłanką nałożenia kary pieniężnej jest bowiem faktyczne zajęcie pasa drogowego.



W niniejszej sprawie niewątpliwie zostały spełnione przesłanki do wymierzenia sankcji administracyjnej uregulowanej w art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych, ponieważ strona w okresie od dnia 11.10.2019 r. do 14.10.2019 r. zajmowała pas drogowy bez zezwolenia zarządcy drogi. Zauważyć dodatkowo trzeba, że dla rozstrzygnięcia sprawy nie miały znaczenia: przyczyna braku wymaganego zezwolenia i okoliczności powstania zajęcia. Wskazać także należy, że dla wymierzenia kary za zajęcie pasa drogowego istotne i decydujące znaczenie miał sam fakt umieszczenia w pasie drogi reklamy, nieistotne były natomiast powody i okoliczności takiego stanu rzeczy (III SA/Wr 303/14 – Wyrok WSA we Wrocławiu z 15.07.2014 r.). Powyższe ustalenia obligowały zatem zarządcę drogi publicznej do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy.

Zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt. 1 za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi lub z przekroczeniem terminu zajęcia określonego w zezwoleniu zarządcy drogi – zarządca drogi wymierza, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną w wysokości 10-krotności opłaty ustalonej zgodnie z ust. 4–6. Przy obliczaniu opłaty w sposób określony przez ustawodawcę tj. wg. algorytmu stawka x powierzchnia reklamy x liczba dni x 10 w związku z powyższym wyliczono kwotę **696,00 zł (słownie: sześćset dziewięćdziesiąt sześć złotych 00/100)**.

Przesłankami niezbędnymi do wymierzenia kary pieniężnej jest ustalenie, że w pasie drogowym zostało umieszczone określone urządzenie - reklama (3 banery wyborcze) bez zezwolenia zarządcy drogi. Odpowiedzialność administracyjna za nieuprawnione zajęcie pasa drogowego ma charakter obiektywny jest niezależna od winy sprawcy, albowiem ustawową przesłankę nałożenia kary pieniężnej stanowi faktyczne zajęcie pasa drogowego, zaś okolicznościami uwalniającymi od tej odpowiedzialności są: dysponowanie przez sprawcę stosownym zezwoleniem zarządcy drogi na zajęcie pasa drogowego lub wykazanie, że zajęcie pasa drogowego w konkretnym przypadku nie wymagało takiego zezwolenia.

Mając na uwadze powyższe uznano naliczenie kary pieniężnej zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych za zasadne.

### POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku za pośrednictwem Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w terminie 14 dni od daty doręczenia.

Na podstawie art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia Zarządowi Infrastruktury Miejskiej w Słupsku oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna tzn. nie można złożyć odwołania od skargi.



Z up. PREZYDENTA  
mgr Janina Golczyk  
ZASTĘPCY DYREKTORA  
ZARZĄDU INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ W SŁUPSKU

Otrzymuje:  
KOMITET WYBORCZY PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ  
ul. Nowogrodzka 84/86  
02-018 Warszawa

Do wiadomości:  
1) Dział finansowo-księgowy w m 2) a/a

INSPEKTOR

mgr Konrad Kowalewicz

Słupsk, dn. 17 października 2019 r.

ZU5.4622.97.2019

## **DECYZJA nr 1212/2019**

Na podstawie:

- art. 104 § 1 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego tj. z dn. 03 października 2018 r. (Dz. U. z 2018 poz. 2096),
- art. 40 ust. 12 pkt 1, ust. 13 w zw. z art 40 ust 1, ust 2 pkt 3, ust. 3, ust. 6 i ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych tj. z dn. 03 października 2018r. (Dz. U. z 2018r. poz. 2068) w zw. z uchwałą Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska oraz uchwałą Nr X/164/19 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 19 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1m<sup>2</sup> pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska,
- § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego tj. z dn. 01 sierpnia 2016 r. (Dz. U. z 2016r. poz. 1264),

### **o r z e k a m**

o nałożeniu kary pieniężnej na **KOALICYJNY KOMITET WYBORCZY KOALICJA OBYWATELSKA PO .N IPL ZIELONI ul. Wiejska 12a, 00-490 Warszawa NIP 701-094-07-25** w kwocie **420,00 zł (słownie: czterysta dwadzieścia złotych 00/100)** za zajęcie pasów drogowych ulic:

- 1) Pl. Dąbrowskiego przy sklepie „Oświecenie” - dz. nr 20/1 obr. 13 – dr. gminna
- 2) Pl. Dąbrowskiego przy sklepie „Meble Expo” - dz. nr 20/1 obr. 13 – dr. gminna
- 3) Łukasiewicza przy skrzyżowaniu z ul. Jagiełły – dz. nr 138 obr. 13 – dr. gminna  
- w okresie od 15 września 2019 r. do 16 września 2019 r.
- 4) Tuwima przy budynku nr 21 – dz. nr 17 obr. 12 – dr. gminna  
- w dniu 16 września 2019 r.

poprzez umieszczenie bez zezwolenia zarządcy drogi 4 sztuki banerów wyborczych na barierkach drogowych kandydatki do Sejmu z **KOALICYJNEGO KOMITETU WYBORCZEGO KOALICJA OBYWATELKA PO .N IPL ZIELON** Barbary Nowackiej o wymiarach 2,00 m szerokości i 1,00 m.

Opłata karna wynika z następującego wyliczenia:

drogi gminne:

**3 zł x 2 m<sup>2</sup> x 3 szt. x 2 dni x 10 = 360,00 zł**

**3 zł x 2 m<sup>2</sup> x 1 szt. x 1 dzień x 10 = 60,00 zł**

**Razem: 420,00 zł**

**słownie: czterysta dwadzieścia złotych 00/100**

Kara orzeczona w niniejszej decyzji winna być wpłacona na rachunek Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w Banku mBANK nr 93 1140 1153 0000 2179 2400 1001 w terminie 14 dni od daty, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

### **UZASADNIENIE**

W dniu 15 września 2019 r. pracownik Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku stwierdził 3 sztuki banerów wyborczych Danuty Wawrowskiej z **KOALICYJNEGO KOMITETU WYBORCZEGO KOALICJA OBYWATELKA PO .N IPL ZIELON** w pasach drogowych miasta Słupska na ulicach:

- 1) Pl. Dąbrowskiego przy sklepie „Oświecenie” - dz. nr 20/1 obr. 13 – dr. gminna
- 2) Pl. Dąbrowskiego przy sklepie „Meble Expo” - dz. nr 20/1 obr. 13 – dr. gminna
- 3) Łukasiewicza przy skrzyżowaniu z ul. Jagiełły – dz. nr 138 obr. 13 – dr. gminna

Banery miały wymiary 2,00 m szerokości i 1,00 m wysokości. Nie został złożony wniosek do Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku (ZIM) na zajęcie tych pasów drogowych przez żaden podmiot. Została wykonana dokumentacja fotograficzna. W dniu 16 września 2019 r. pracownik ZIM potwierdził, iż banery nadal znajdowały się w tych samych miejscach. Ponadto na ul. Tuwima przy budynku nr 21 – dz. nr 17 obr. 12 – dr. gminna stwierdzono kolejny baner wyborczy Barbary Nowackiej również o wymiarach 2,00 m szerokości i 1,00 m wysokości. Została wykonana dokumentacja fotograficzna. W 16 września 2019 r. na adres e-mail [kontakt@barbaranowacka.eu](mailto:kontakt@barbaranowacka.eu) wysłano informację o ujawnieniu banerów wraz z prośbą o ich usunięcie lub złożenie wniosku na zajęcie pasa drogowego. Tego samego dnia z ZIM skontaktował się telefonicznie pracownik Barbary Nowackiej z biura z Gdyni, który powiedział, iż nie wie kto umieścił te banery, ale zleci ich usunięcie. Podczas kontroli w dniu 17.09.2019 r. nie stwierdzono ww. banerów, zostały usunięte. W dniu 17 września 2019 r. ZIM przesłał do KOALICYJNEGO KOMITETU WYBORCZEGO KOALICJA OBYWATELKA PO .N IPL ZIELON pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie nielegalnego zajęcia pasów drogowych oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i złożenia wyjaśnień w terminie 7 dni od dnia odebrania pisma. Pismo zostało odebrane w dniu 23 września 2019 r. Do dnia wydania niniejszej decyzji do ZIM nie wpłynęły żadne wyjaśnienia. Strona nie skorzystała również z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

W toku postępowania administracyjnego ustalono, iż za przedmiotowe banery odpowiada KOALICYJNY KOMITET WYBORCZY KOALICJA OBYWATELSKA PO .N IPL ZIELONI ul. Wiejska 12a, 00-490 Warszawa NIP 701-094-07-25, co wynika z art. 84 § 1 ustawy z dnia 05 stycznia 2011 r. Kodeks Wyborczy (t.j. z dn. 22 lutego 2019 r. Dz.U. 2019 poz. 684) „Komitety wyborcze wykonują również inne czynności wyborcze, a w szczególności prowadzą na zasadzie wyłączności kampanię wyborczą na rzecz kandydatów”. Tutejszy organ potraktował banery wyborcze jako reklamę. Zgodnie z art. 4 ust. 23 ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. (t.j. z dn. 03 października 2018 r. Dz. U. 2018 Poz. 2068) reklama to – „umieszczone w polu widzenia użytkownika drogi tablica reklamowa lub urządzenie reklamowe w rozumieniu art. 2 pkt 16b i 16c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566 oraz z 2018 r. poz. 1496 i 1544 ), a także każdy inny nośnik informacji wizualnej, wraz z jej elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, niebędący znakiem drogowym, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 rozporządzenie w sprawie znaków i sygnałów obowiązujących w ruchu drogowym ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1260, z późn. zm.), ustawionym przez gminę znakiem informującym o obiektach zlokalizowanych przy drodze, w tym obiektach użyteczności publicznej, znakiem informującym o formie ochrony zabytków lub tablicą informacyjną o nazwie formy ochrony przyrody w rozumieniu art. 115 tablice informujące o formach ochrony przyrody i zakazach na obszarach lub w stosunku do tych form ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody”. Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o drogach publicznych zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, wymaga zezwolenia zarządcy drogi, co nie zostało dopełnione przez stronę. Ponadto ustawodawca jednoznacznie wskazał ochronę pasa drogowego, przeznaczonego do ruchu i postoju pojazdów oraz do ruchu pieszych. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o drogach publicznych zasadą jest zakaz lokalizacji obiektów budowlanych, umieszczania urządzeń, przedmiotów i materiałów niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego. W art. 39 ust. 3 ustawy o drogach publicznych ustawodawca po raz kolejny stwierdza, iż „w szczególnie uzasadnionych przypadkach lokalizowanie w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam, może nastąpić wyłącznie za zezwoleniem właściwego zarządcy drogi, wydawanym w drodze decyzji administracyjnej”. W tym przypadku strona nie wystąpiła do ZIM o uzyskanie takiej zgody. Przepisy ustawy o drogach publicznych regulujące wymiarzenie w drodze decyzji administracyjnej kary pieniężnej za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia nakładają na zarządcę drogi obowiązek orzeczenia kary pieniężnej, gdy ustalone zostanie takie nielegalne zajęcie, a rozstrzygnięcie decyzji organu ma charakter związany, co jest zgodne z art. 40 ust. 12 ustawy o drogach publicznych.

Powyższe ustalenia - bezsporne w rozpoznawanej sprawie, obligowały zatem zarządcę drogi publicznej do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych. Podkreślić przy tym należy, że odpowiedzialność administracyjna za bezprawne zajęcie



pasa drogowego jest zobiektywizowana jako niezależna od winy sprawcy. Ustawową przesłanką nałożenia kary pieniężnej jest bowiem faktyczne zajęcie pasa drogowego. W niniejszej sprawie niewątpliwie zostały spełnione przesłanki do wymierzenia sankcji administracyjnej uregulowanej w art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych, ponieważ strona w okresie od 15 września 2019 r. do 16 września 2019 r. zajmowała pas drogowy bez zezwolenia zarządcy drogi. Zauważyć dodatkowo trzeba, że dla rozstrzygnięcia sprawy nie miały znaczenia: przyczyna braku wymaganego zezwolenia i okoliczności powstania zajęcia. Wskazać także należy, że dla wymierzenia kary za zajęcie pasa drogowego istotne i decydujące znaczenie miał sam fakt umieszczenia w pasie drogi reklamy, nieistotne były natomiast powody i okoliczności takiego stanu rzeczy (III SA/Wr 303/14 – Wyrok WSA we Wrocławiu z 15.07.2014 r.). Powyższe ustalenia obligowały zatem zarządcę drogi publicznej do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy.

Zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt. 1 za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi lub z przekroczeniem terminu zajęcia określonego w zezwoleniu zarządcy drogi – zarządca drogi wymierza, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną w wysokości 10-krotności opłaty ustalonej zgodnie z ust. 4–6. Przy obliczaniu opłaty w sposób określony przez ustawodawcę tj. wg. algorytmu stawka x powierzchnia reklamy x liczba dni x 10 w związku z powyższym wyliczono kwotę **420 zł (słownie: czterysta dwadzieścia złotych 00/100)**.

Przesłankami niezbędnymi do wymierzenia kary pieniężnej jest ustalenie, że w pasie drogowym zostało umieszczone określone urządzenie - reklamy (4 sztuk banerów wyborczych) bez zezwolenia zarządcy drogi. Odpowiedzialność administracyjna za nieuprawnione zajęcie pasa drogowego ma charakter obiektywny jest niezależna od winy sprawcy, albowiem ustawową przesłankę nałożenia kary pieniężnej stanowi faktyczne zajęcie pasa drogowego, zaś okolicznościami uwalniającymi od tej odpowiedzialności są: dysponowanie przez sprawcę stosownym zezwoleniem zarządcy drogi na zajęcie pasa drogowego lub wykazanie, że zajęcie pasa drogowego w konkretnym przypadku nie wymagało takiego zezwolenia.

Mając na uwadze powyższe uznano naliczenie kary pieniężnej zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych za zasadne.

### POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku za pośrednictwem Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w terminie 14 dni od daty doręczenia.

Na podstawie art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia Zarządowi Infrastruktury Miejskiej w Słupsku oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna tzn. nie można złożyć odwołania od skargi.



Z up. PREZYDENTA  
mgr Janina Golczyk  
ZASTĘPCA PREZYDENTA  
ZARZĄDU INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ W SŁUPSKU

Otrzymuje:

KOALICYJNY KOMITET WYBORCZY KOALICJA OBYWATELSKA PO .N IPL ZIELONI  
ul. Wiejska 12a  
00-490 Warszawa

Do wiadomości:

- 1) Dział finansowo-księgowy
- 2) a/a

INSPEKTOR

mgr Konrad Kowalewicz

KIEROWNIK DZIAŁU

mgr Anna Cichowska

ZU5.4622.98.2019

## **DECYZJA nr 1213/2019**

Na podstawie:

- art. 104 § 1 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego tj. z dn. 03 października 2018 r. (Dz. U. z 2018 poz. 2096),
- art. 40 ust. 12 pkt 1, ust. 13 w zw. z art 40 ust 1, ust 2 pkt 3, ust. 3, ust. 6 i ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych tj. z dn. 03 października 2018r. (Dz. U. z 2018r. poz. 2068) w zw. z uchwałą Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska oraz uchwałą Nr X/164/19 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 19 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1m<sup>2</sup> pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska,
- § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego tj. z dn. 01 sierpnia 2016 r. (Dz. U. z 2016r. poz. 1264),

### **o r z e k a m**

o nałożeniu kary pieniężnej na **KOALICYJNY KOMITET WYBORCZY KOALICJA OBYWATELSKA PO .N IPL ZIELONI ul. Wiejska 12a, 00-490 Warszawa NIP 701-094-07-25** w kwocie **120,00 zł (słownie: sto dwadzieścia złotych 00/100)** za zajęcie pasów drogowych ulic:

1) Pl. Dąbrowskiego przy sklepie „Oświetlenie” - dz. nr 20/1 obr. 13 – dr. gminna

2) Pl. Dąbrowskiego przy Banku Santander - dz. nr 20/1 obr. 13 – dr. gminna

poprzez umieszczenie w dniu 15 września 2019 r. bez zezwolenia zarządcy drogi 2 sztuk banerów wyborczych na barierkach drogowych kandydatki do Sejmu z KOALICYJNEGO KOMITETU WYBORCZEGO KOALICJA OBYWATELKA PO .N IPL ZIELON Danuty Wawrowskiej o wymiarach 2,00 m szerokości i 1,00 m.

Opłata karna wynika z następującego wyliczenia:

drogi gminne:

**3 zł x 2 m<sup>2</sup> x 2 szt. x 1 dzień x 10 = 120,00 zł**

**Razem: 120,00 zł**

**słownie: sto dwadzieścia złotych 00/100**

Kara orzeczona w niniejszej decyzji winna być wpłacona na rachunek Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w Banku mBANK nr 93 1140 1153 0000 2179 2400 1001 w terminie 14 dni od daty, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

### **UZASADNIENIE**

W dniu 15 września 2019 r. pracownik Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku stwierdził 2 sztuki banerów wyborczych Danuty Wawrowskiej z KOALICYJNEGO KOMITETU WYBORCZEGO KOALICJA OBYWATELKA PO .N IPL ZIELON w pasach drogowych miasta Słupska na ulicach:

1) Pl. Dąbrowskiego przy sklepie „Oświetlenie” - dz. nr 20/1 obr. 13 – dr. gminna

2) Pl. Dąbrowskiego przy Banku Santander - dz. nr 20/1 obr. 13 – dr. gminna

Banerzy miały wymiary 2,00 m szerokości i 1,00 m wysokości. Nie został złożony wniosek do Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku (ZIM) na zajęcie tych pasów drogowych przez żaden podmiot. Została wykonana dokumentacja fotograficzna. W dniu 16 września 2019 r. został złożony wniosek na umieszczenie 2 sztuk banerów wyborczych Danuty Wawrowskiej na Pl. Dąbrowskiego w Słupsku przez KOALICYJNY KOMITET WYBORCZY KOALICJA



OBYWATELSKA PO .N IPL ZIELONI w okresie od 16 września 2019 r. do 13 października 2019 r., co skutkowało zaprzestaniem naliczenia kary od dnia 16 września 2019 r. Na podstawie złożonego wniosku w dniu 16 września 2019 r. została wydana decyzja nr 1181/2019 zgodnie z żądaniem strony. Wobec powyższego kara została naliczona za 1 dzień umieszczenia banerów bez zgody zarządcy drogi. W dniu 17 września 2019 r. ZIM przesłał do KOALICYJNEGO KOMITETU WYBORCZEGO KOALICJA OBYWATELKA PO .N IPL ZIELON pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie nielegalnego zajęcia pasów drogowych oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i złożenia wyjaśnień w terminie 7 dni od dnia odebrania pisma. Pismo zostało odebrane w dniu 23 września 2019 r. Do dnia wydania niniejszej decyzji do ZIM nie wpłynęły żadne wyjaśnienia. Strona nie skorzystała również z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

W toku postępowania administracyjnego ustalono, iż za przedmiotowe banery odpowiada KOALICYJNY KOMITET WYBORCZY KOALICJA OBYWATELSKA PO .N IPL ZIELONI ul. Wiejska 12a, 00-490 Warszawa NIP 701-094-07-25, co wynika z art. 84 § 1 ustawy z dnia 05 stycznia 2011 r. Kodeks Wyborczy (t.j. z dn. 22 lutego 2019 r. Dz.U. 2019 poz. 684) „Komitety wyborcze wykonują również inne czynności wyborcze, a w szczególności prowadzą na zasadzie wyłączności kampanię wyborczą na rzecz kandydatów”. Tutejszy organ potraktował banery wyborcze jako reklamę. Zgodnie z art. 4 ust. 23 ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. (t.j. z dn. 03 października 2018 r. Dz. U. 2018 Poz. 2068) reklama to – *„umieszczone w polu widzenia użytkownika drogi tablica reklamowa lub urządzenie reklamowe w rozumieniu art. 2 pkt 16b i 16c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566 oraz z 2018 r. poz. 1496 i 1544 ), a także każdy inny nośnik informacji wizualnej, wraz z jej elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, niebędący znakiem drogowym, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 rozporządzenie w sprawie znaków i sygnałów obowiązujących w ruchu drogowym ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1260, z późn. zm.), ustawionym przez gminę znakiem informującym o obiektach zlokalizowanych przy drodze, w tym obiektach użyteczności publicznej, znakiem informującym o formie ochrony zabytków lub tablicą informacyjną o nazwie formy ochrony przyrody w rozumieniu art. 115 tablice informujące o formach ochrony przyrody i zakazach na obszarach lub w stosunku do tych form ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody”*. Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o drogach publicznych zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, wymaga zezwolenia zarządcy drogi, co nie zostało dopełnione przez stronę. Ponadto ustawodawca jednoznacznie wskazał ochronę pasa drogowego, przeznaczonego do ruchu i postoju pojazdów oraz do ruchu pieszych. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o drogach publicznych zasadą jest zakaz lokalizacji obiektów budowlanych, umieszczania urządzeń, przedmiotów i materiałów niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego. W art. 39 ust. 3 ustawy o drogach publicznych ustawodawca po raz kolejny stwierdza, iż „w szczególnie uzasadnionych przypadkach lokalizowanie w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam, może nastąpić wyłącznie za zezwoleniem właściwego zarządcy drogi, wydawanym w drodze decyzji administracyjnej”. W tym przypadku strona nie wystąpiła do ZIM o uzyskanie takiej zgody. Przepisy ustawy o drogach publicznych regulujące wymierzenie w drodze decyzji administracyjnej kary pieniężnej za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia nakładają na zarządcę drogi obowiązek orzeczenia kary pieniężnej, gdy ustalone zostanie takie nielegalne zajęcie, a rozstrzygnięcie decyzji organu ma charakter związany, co jest zgodne z art. 40 ust. 12 ustawy o drogach publicznych.

Powyższe ustalenia - bezsporne w rozpoznawanej sprawie, obligowały zatem zarządcę drogi publicznej do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych. Podkreślić przy tym należy, że odpowiedzialność administracyjna za bezprawne zajęcie pasa drogowego jest zobiektywizowana jako niezależna od winy sprawcy.

Ustawową przesłanką nałożenia kary pieniężnej jest bowiem faktyczne zajęcie pasa drogowego. W niniejszej sprawie niewątpliwie zostały spełnione przesłanki do wymierzenia sankcji administracyjnej uregulowanej w art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych, ponieważ strona w dniu 15 września 2019 r. zajmowała pas drogowy bez zezwolenia zarządcy drogi. Zauważyć dodatkowo trzeba, że dla rozstrzygnięcia sprawy nie miały znaczenia: przyczyna braku wymaganego zezwolenia i okoliczności powstania zajęcia. Wskazać także należy, że dla wymierzenia kary za zajęcie pasa drogowego istotne i decydujące znaczenie miał sam fakt umieszczenia w pasie drogi reklamy, nieistotne były natomiast powody i okoliczności takiego stanu rzeczy (III SA/Wr 303/14 – Wyrok WSA we Wrocławiu z 15.07.2014 r.). Powyższe ustalenia obligowały zatem zarządcę drogi publicznej do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy.

Zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt. 1 za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi lub z przekroczeniem terminu zajęcia określonego w zezwoleniu zarządcy drogi – zarządca drogi wymierza, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną w wysokości 10-krotności opłaty ustalonej zgodnie z ust. 4–6. Przy obliczaniu opłaty w sposób określony przez ustawodawcę tj. wg. algorytmu stawka x powierzchnia reklamy x liczba dni x 10 w związku z powyższym wyliczono kwotę **120,00 zł (słownie: sto dwadzieścia złotych 00/100)**.

Przesłankami niezbędnymi do wymierzenia kary pieniężnej jest ustalenie, że w pasie drogowym zostało umieszczone określone urządzenie - reklamy (2 sztuki banerów wyborczych) bez zezwolenia zarządcy drogi. Odpowiedzialność administracyjna za nieuprawnione zajęcie pasa drogowego ma charakter obiektywny jest niezależna od winy sprawcy, albowiem ustawową przesłankę nałożenia kary pieniężnej stanowi faktyczne zajęcie pasa drogowego, zaś okolicznościami uwalniającymi od tej odpowiedzialności są: dysponowanie przez sprawcę stosownym zezwoleniem zarządcy drogi na zajęcie pasa drogowego lub wykazanie, że zajęcie pasa drogowego w konkretnym przypadku nie wymagało takiego zezwolenia.

Mając na uwadze powyższe uznano naliczenie kary pieniężnej zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych za zasadne.

### POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku za pośrednictwem Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w terminie 14 dni od daty doręczenia.

Na podstawie art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia Zarządowi Infrastruktury Miejskiej w Słupsku oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna tzn. nie można złożyć odwołania od skargi.



- Z up. PREZYDENTA  
mgr Janina Golczyk  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
ZARZĄDU INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ W SŁUPSKU

Otrzymuje:

KOALICYJNY KOMITET WYBORCZY KOALICJA OBYWATELSKA PO .N IPL ZIELONI

ul. Wiejska 12a  
00-490 Warszawa

Do wiadomości:

- 1) Dział finansowo-księgowy
- 2) a/a

Słupsk, dn. 05 listopada 2019 r.

ZU5.4622.125.2019

## DECYZJA nr 1339/2019

Na podstawie:

- art. 104 § 1 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego tj. z dn. 03 października 2018 r. (Dz. U. z 2018 poz. 2096),
- art. 40 ust. 12 pkt 1, ust. 13 w zw. z art 40 ust 1, ust 2 pkt 3, ust. 3, ust. 6 i ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych tj. z dn. 03 października 2018r. (Dz. U. z 2018r. poz. 2068) w zw. z uchwałą Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m2 pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska oraz uchwałą Nr X/164/19 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 19 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1m2 pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska,
- § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego tj. z dn. 01 sierpnia 2016 r. (Dz. U. z 2016r. poz. 1264),

### o r z e k a m

o nałożeniu kary pieniężnej na **KOALICYJNY KOMITET WYBORCZY KOALICJA OBYWATELSKA PO .N IPL ZIELONI ul. Wiejska 12a, 00-490 Warszawa NIP 701-094-07-25** w kwocie **60,00 zł (słownie: sześćdziesiąt złotych 00/100)** za zajęcie pasa drogowego ul. Boh. Westerplatte w Słupsku przy rondzie Mozdyniewicza – dz. nr 18/29 obr. 17 – droga wojewódzka, poprzez umieszczenie bez zezwolenia zarządcy drogi 1 sztuki baneru wyborczego na barierze drogowej kandydata do Senatu z KOALICYJNEGO KOMITETU WYBORCZEGO KOALICJA OBYWATELKA PO .N IPL ZIELON Kazimierze Kleiny o wymiarach 2,00m szerokości i 1,00m w dniu 03.10.2019 r.

Opłata karna wynika z następującego wyliczenia:

droga wojewódzka:

**3 zł x 2 m<sup>2</sup> x 1 szt. x 1 dzień x 10 = 60,00 zł**

**Razem: 60,00 zł**

**słownie: sześćdziesiąt złotych 00/100**

Kara orzeczona w niniejszej decyzji winna być wpłacona na rachunek Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w Banku mBANK nr 93 1140 1153 0000 2179 2400 1001 w terminie 14 dni od daty, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

### UZASADNIENIE

W dniu 03.10.2019 r. pracownik Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku stwierdził 1 sztukę baneru wyborczego Kazimierza Kleiny kandydata do Senatu z KOALICYJNEGO KOMITETU WYBORCZEGO KOALICJA OBYWATELKA PO .N IPL ZIELONI w pasach drogowych miasta Słupska na ulicy Boh. Westerplatte w Słupsku przy rondzie Mozdyniewicza – dz. nr 18/29 obr. 17 – droga wojewódzka. Baner miały wymiary 2,00 m szerokości i 1,00 m wysokości. Nie został złożony wniosek do Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku (ZIM) na zajęcie tego pasa drogowego przez żaden podmiot. W tym samym dniu po kontakcie telefonicznym z biurem Kazimierze Keliny baner został usunięty. W dniu 07.10.2019 r. ZIM przesłał do KOALICYJNEGO KOMITETU WYBORCZEGO KOALICJA OBYWATELKA PO .N IPL ZIELONI pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie nielegalnego zajęcia pasów drogowych oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i złożenia wyjaśnień w terminie 7 dni od dnia odebrania pisma. Pismo zostało odebrane w dniu 14.10.2019 r. Do dnia wydania niniejszej decyzji do ZIM

nie wpłynęły żadne wyjaśnienia. Strona nie skorzystała również z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

W toku postępowania administracyjnego ustalono, iż za przedmiotowy baner odpowiada KOALICYJNY KOMITET WYBORCZY KOALICJA OBYWATELSKA PO .N IPL ZIELONI ul. Wiejska 12a, 00-490 Warszawa NIP 701-094-07-25, co wynika z art. 84 § 1 ustawy z dnia 05 stycznia 2011 r. Kodeks Wyborczy (t.j. z dn. 22 lutego 2019 r. Dz.U. 2019 poz. 684) „Komitety wyborcze wykonują również inne czynności wyborcze, a w szczególności prowadzą na zasadzie wyłączności kampanię wyborczą na rzecz kandydatów”. Tutejszy organ potraktował banery wyborcze jako reklamę. Zgodnie z art. 4 ust. 23 ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. (t.j. z dn. 03 października 2018 r. Dz. U. 2018 Poz. 2068) reklama to – „*umieszczone w polu widzenia użytkownika drogi tablica reklamowa lub urządzenie reklamowe w rozumieniu art. 2 pkt 16b i 16c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566 oraz z 2018 r. poz. 1496 i 1544 ), a także każdy inny nośnik informacji wizualnej, wraz z jej elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, niebędący znakiem drogowym, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 rozporządzenie w sprawie znaków i sygnałów obowiązujących w ruchu drogowym ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1260, z późn. zm.), ustawionym przez gminę znakiem informującym o obiektach zlokalizowanych przy drodze, w tym obiektach użyteczności publicznej, znakiem informującym o formie ochrony zabytków lub tablicą informacyjną o nazwie formy ochrony przyrody w rozumieniu art. 115 tablice informujące o formach ochrony przyrody i zakazach na obszarach lub w stosunku do tych form ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody*”. Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o drogach publicznych zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, wymaga zezwolenia zarządcy drogi, co nie zostało dopełnione przez stronę. Ponadto ustawodawca jednoznacznie wskazał ochronę pasa drogowego, przeznaczonego do ruchu i postoju pojazdów oraz do ruchu pieszych. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o drogach publicznych zasadą jest zakaz lokalizacji obiektów budowlanych, umieszczania urządzeń, przedmiotów i materiałów niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego. W art. 39 ust. 3 ustawy o drogach publicznych ustawodawca po raz kolejny stwierdza, iż „w szczególnie uzasadnionych przypadkach lokalizowanie w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam, może nastąpić wyłącznie za zezwoleniem właściwego zarządcy drogi, wydawanym w drodze decyzji administracyjnej”. W tym przypadku strona nie wystąpiła do ZIM o uzyskanie takiej zgody. Przepisy ustawy o drogach publicznych regulujące wymierzenie w drodze decyzji administracyjnej kary pieniężnej za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia nakładają na zarządcę drogi obowiązek orzeczenia kary pieniężnej, gdy ustalone zostanie takie nielegalne zajęcie, a rozstrzygnięcie decyzji organu ma charakter związany, co jest zgodne z art. 40 ust. 12 ustawy o drogach publicznych.

Powyższe ustalenia - bezsporne w rozpoznawanej sprawie, obligowały zatem zarządcę drogi publicznej do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych. Podkreślić przy tym należy, że odpowiedzialność administracyjna za bezprawne zajęcie pasa drogowego jest zobiektywizowana jako niezależna od winy sprawcy. Ustawową przesłanką nałożenia kary pieniężnej jest bowiem faktyczne zajęcie pasa drogowego. W niniejszej sprawie niewątpliwie zostały spełnione przesłanki do wymierzenia sankcji administracyjnej uregulowanej w art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych, ponieważ strona w dniu 03.10.2019 r. zajmowała pas drogowy bez zezwolenia zarządcy drogi. Zauważyć dodatkowo trzeba, że dla rozstrzygnięcia sprawy nie miały znaczenia: przyczyna braku wymaganego zezwolenia i okoliczności powstania zajęcia. Wskazać także należy, że dla wymierzenia kary za zajęcie pasa drogowego istotne i decydujące znaczenie miał sam fakt umieszczenia w pasie drogi reklamy, nieistotne były natomiast powody i okoliczności takiego stanu rzeczy (III SA/Wr 303/14 – Wyrok WSA we Wrocławiu z 15.07.2014 r.). Powyższe

ustalenia obligowały zatem zarządcę drogi publicznej do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy.

Zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt. 1 za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi lub z przekroczeniem terminu zajęcia określonego w zezwoleniu zarządcy drogi – zarządca drogi wymierza, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną w wysokości 10-krotności opłaty ustalonej zgodnie z ust. 4–6. Przy obliczaniu opłaty w sposób określony przez ustawodawcę tj. wg. algorytmu stawka x powierzchnia reklamy x liczba dni x 10 w związku z powyższym wyliczono kwotę **60,00 zł (słownie: sześćdziesiąt złotych 00/100)**.

Przesłankami niezbędnymi do wymierzenia kary pieniężnej jest ustalenie, że w pasie drogowym zostało umieszczone określone urządzenie - reklama (1 sztuka baneru wyborczego) bez zezwolenia zarządcy drogi. Odpowiedzialność administracyjna za nieuprawnione zajęcie pasa drogowego ma charakter obiektywny jest niezależna od winy sprawcy, albowiem ustawową przesłankę nałożenia kary pieniężnej stanowi faktyczne zajęcie pasa drogowego, zaś okolicznościami uwalniającymi od tej odpowiedzialności są: dysponowanie przez sprawcę stosownym zezwoleniem zarządcy drogi na zajęcie pasa drogowego lub wykazanie, że zajęcie pasa drogowego w konkretnym przypadku nie wymagało takiego zezwolenia.

Mając na uwadze powyższe uznano naliczenie kary pieniężnej zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych za zasadne.

### POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku za pośrednictwem Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w terminie 14 dni od daty doręczenia.

Na podstawie art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia Zarządowi Infrastruktury Miejskiej w Słupsku oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna tzn. nie można złożyć odwołania od skargi.



- Z up. PREZYDENTA  
- mgr Janina Golczyk  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
ZARZĄDU INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ W SŁUPSKU

Otrzymuje:

KOALICYJNY KOMITET WYBORCZY KOALICJA OBYWATELSKA PO .N IPL ZIELONI  
ul. Wiejska 12a  
00-490 Warszawa

Do wiadomości:

1) Dział finansowo-księgowy wm 2) a/a

INSPEKTOR  
mgr Konrad Kowalewicz

KIEROWNIK DZIAŁU  
mgr Anna Chławska



Słupsk, dn. 22 października 2019 r.

ZU5.4622.117.2019

## **DECYZJA nr 1308/2019**

Na podstawie:

- art. 104 § 1 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego tj. z dn. 03 października 2018 r. (Dz. U. z 2018 poz. 2096),
- art. 40 ust. 12 pkt 1, ust. 13 w zw. z art 40 ust 1, ust 2 pkt 3, ust. 3, ust. 6 i ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych tj. z dn. 03 października 2018r. (Dz. U. z 2018r. poz. 2068) w zw. z uchwałą Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m2 pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska oraz uchwałą Nr X/164/19 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 19 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1m2 pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska,
- § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego tj. z dn. 01 sierpnia 2016 r. (Dz. U. z 2016r. poz. 1264),

### **o r z e k a m**

o nałożeniu kary pieniężnej na **KOALICYJNY KOMITET WYBORCZY KOALICJA OBYWATELSKA PO .N IPL ZIELONI ul. Wiejska 12a, 00-490 Warszawa NIP 701-094-07-25** w kwocie **180,00 zł (słownie: sto osiemdziesiąt złotych 00/100)** za zajęcie pasów drogowych ulic:

1) Jagiełły przy Kaplicy Św. Jerzego – dz. nr 550 obr. 13 – droga gminna – 1 szt.  
2) Jagiełły przy parku zamkowym - dz. nr 550 obr. 13 – droga gminna – 1 szt.  
3) Zamkowa skrzyżowani z ul. Jana Pawła II – dz. nr 557 obr. 13 – droga gminna - 1 szt.  
poprzez umieszczenie w dniu 26 września 2019 r. bez zezwolenia zarządcy drogi 3 sztuk banerów wyborczych na barierkach drogowych kandydata do Sejmu z KOALICYJNEGO KOMITETU WYBORCZEGO KOALICJA OBYWATELKA PO .N IPL ZIELONI Radomira Szumęłdy o wymiarach 2,00 m szerokości i 1,00 m.

Opłata karna wynika z następującego wyliczenia:

drogi gminne:

**3 zł x 2 m<sup>2</sup> x 3 szt. x 1 dzień x 10 = 180,00 zł**

**Razem: 180,00 zł**

**słownie: sto osiemdziesiąt złotych 00/100**

Kara orzeczona w niniejszej decyzji winna być wpłacona na rachunek Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w Banku mBANK nr 93 1140 1153 0000 2179 2400 1001 w terminie 14 dni od daty, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

### **UZASADNIENIE**

W dniu 26 września 2019 r. pracownik Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku stwierdził 3 sztuki banerów wyborczych Radomira Szumęłdy z KOALICYJNEGO KOMITETU WYBORCZEGO KOALICJA OBYWATELKA PO .N IPL ZIELONI w pasach drogowych miasta Słupska na ulicach:

1) Jagiełły przy Kaplicy Św. Jerzego – dz. nr 550 obr. 13 – droga gminna – 1 szt.  
2) Jagiełły przy parku zamkowym - dz. nr 550 obr. 13 – droga gminna – 1 szt.  
3) Zamkowa skrzyżowani z ul. Jana Pawła II – dz. nr 557 obr. 13 – droga gminna - 1 szt.  
Banery miały wymiary 2,00 m szerokości i 1,00 m wysokości. Nie został złożony wniosek do Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku (ZIM) na zajęcie tych pasów drogowych przez żaden podmiot. Została wykonana dokumentacja fotograficzna. W dniu 26 września 2019 r. pracownik

ZIM przesłał e-maila na adres [radek.szumelda@ruchkod.pl](mailto:radek.szumelda@ruchkod.pl) informującego o nielegalnych banerach oraz o konieczności ich usunięcia. W dniu 27 września 2019 r. podczas kontroli pracownik ZIM stwierdził, iż banery zostały usunięte. W dniu 30 września 2019 r. ZIM przesłał do KOALICYJNEGO KOMITETU WYBORCZEGO KOALICJA OBYWATELKA PO .N IPL ZIELONI pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie nielegalnego zajęcia pasów drogowych oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i złożenia wyjaśnień w terminie 7 dni od dnia odebrania pisma. Pismo zostało odebrane w dniu 07 października 2019 r. Do dnia wydania niniejszej decyzji do ZIM nie wpłynęły żadne wyjaśnienia. Strona nie skorzystała również z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

W toku postępowania administracyjnego ustalono, iż za przedmiotowe banery odpowiada KOALICYJNY KOMITET WYBORCZY KOALICJA OBYWATELSKA PO .N IPL ZIELONI ul. Wiejska 12a, 00-490 Warszawa NIP 701-094-07-25, co wynika z art. 84 § 1 ustawy z dnia 05 stycznia 2011 r. Kodeks Wyborczy (t.j. z dn. 22 lutego 2019 r. Dz.U. 2019 poz. 684) „Komitety wyborcze wykonują również inne czynności wyborcze, a w szczególności prowadzą na zasadzie wyłączności kampanię wyborczą na rzecz kandydatów”. Tutejszy organ potraktował banery wyborcze jako reklamę. Zgodnie z art. 4 ust. 23 ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. (t.j. z dn. 03 października 2018 r. Dz. U. 2018 Poz. 2068) reklama to – *„umieszczone w polu widzenia użytkownika drogi tablica reklamowa lub urządzenie reklamowe w rozumieniu art. 2 pkt 16b i 16c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566 oraz z 2018 r. poz. 1496 i 1544 ), a także każdy inny nośnik informacji wizualnej, wraz z jej elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, niebędący znakiem drogowym, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 rozporządzenie w sprawie znaków i sygnałów obowiązujących w ruchu drogowym ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1260, z późn. zm.), ustawionym przez gminę znakiem informującym o obiektach zlokalizowanych przy drodze, w tym obiektach użyteczności publicznej, znakiem informującym o formie ochrony zabytków lub tablicą informacyjną o nazwie formy ochrony przyrody w rozumieniu art. 115 tablice informujące o formach ochrony przyrody i zakazach na obszarach lub w stosunku do tych form ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody”*. Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o drogach publicznych zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, wymaga zezwolenia zarządcy drogi, co nie zostało dopełnione przez stronę. Ponadto ustawodawca jednoznacznie wskazał ochronę pasa drogowego, przeznaczonego do ruchu i postoju pojazdów oraz do ruchu pieszych. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o drogach publicznych zasadą jest zakaz lokalizacji obiektów budowlanych, umieszczania urządzeń, przedmiotów i materiałów niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego. W art. 39 ust. 3 ustawy o drogach publicznych ustawodawca po raz kolejny stwierdza, iż „w szczególnie uzasadnionych przypadkach lokalizowanie w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam, może nastąpić wyłącznie za zezwoleniem właściwego zarządcy drogi, wydawanym w drodze decyzji administracyjnej”. W tym przypadku strona nie wystąpiła do ZIM o uzyskanie takiej zgody. Przepisy ustawy o drogach publicznych regulujące wymierzenie w drodze decyzji administracyjnej kary pieniężnej za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia nakładają na zarządcę drogi obowiązek orzeczenia kary pieniężnej, gdy ustalone zostanie takie nielegalne zajęcie, a rozstrzygnięcie decyzji organu ma charakter związany, co jest zgodne z art. 40 ust. 12 ustawy o drogach publicznych.

Powyższe ustalenia - bezsporne w rozpoznawanej sprawie, obligowały zatem zarządcę drogi publicznej do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych. Podkreślić przy tym należy, że odpowiedzialność administracyjna za bezprawne zajęcie pasa drogowego jest zobiektywizowana jako niezależna od winy sprawcy. Ustawową przesłanką nałożenia kary pieniężnej jest bowiem faktyczne zajęcie pasa drogowego. W niniejszej sprawie niewątpliwie zostały spełnione przesłanki do wymierzenia sankcji

administracyjnej uregulowanej w art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych, ponieważ strona w dniu 26 września 2019 r. zajmowała pas drogowy bez zezwolenia zarządcy drogi. Zauważyć dodatkowo trzeba, że dla rozstrzygnięcia sprawy nie miały znaczenia: przyczyna braku wymaganego zezwolenia i okoliczności powstania zajęcia. Wskazać także należy, że dla wymierzenia kary za zajęcie pasa drogowego istotne i decydujące znaczenie miał sam fakt umieszczenia w pasie drogi reklamy, nieistotne były natomiast powody i okoliczności takiego stanu rzeczy (III SA/Wr 303/14 – Wyrok WSA we Wrocławiu z 15.07.2014 r.). Powyższe ustalenia obligowały zatem zarządcę drogi publicznej do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy.

Zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt. 1 za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi lub z przekroczeniem terminu zajęcia określonego w zezwoleniu zarządcy drogi – zarządca drogi wymierza, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną w wysokości 10-krotności opłaty ustalonej zgodnie z ust. 4–6. Przy obliczaniu opłaty w sposób określony przez ustawodawcę tj. wg. algorytmu stawka x powierzchnia reklamy x liczba dni x 10 w związku z powyższym wyliczono kwotę **180,00 zł (słownie: sto osiemdziesiąt złotych 00/100)**.

Przesłankami niezbędnymi do wymierzenia kary pieniężnej jest ustalenie, że w pasie drogowym zostało umieszczone określone urządzenie - reklamy (3 sztuki banerów wyborczych) bez zezwolenia zarządcy drogi. Odpowiedzialność administracyjna za nieuprawnione zajęcie pasa drogowego ma charakter obiektywny jest niezależna od winy sprawcy, albowiem ustawową przesłankę nałożenia kary pieniężnej stanowi faktyczne zajęcie pasa drogowego, zaś okolicznościami uwalniającymi od tej odpowiedzialności są: dysponowanie przez sprawcę stosownym zezwoleniem zarządcy drogi na zajęcie pasa drogowego lub wykazanie, że zajęcie pasa drogowego w konkretnym przypadku nie wymagało takiego zezwolenia.

Mając na uwadze powyższe uznano naliczenie kary pieniężnej zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych za zasadne.

### POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku za pośrednictwem Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w terminie 14 dni od daty doręczenia.

Na podstawie art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia Zarządowi Infrastruktury Miejskiej w Słupsku oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna tzn. nie można złożyć odwołania od skargi.



Z up. PREZYDENTA  
mgr Janina Gólczyk  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
ZARZĄDU INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ W SŁUPSKU

Otrzymuje:

KOALICYJNY KOMITET WYBORCZY KOALICJA OBYWATELSKA PO .N IPL ZIELONI  
ul. Wiejska 12a  
00-490 Warszawa

Do wiadomości:

- 1) Dział finansowo-księgowy
- 2) a/a

INSPEKTOR  
mgr Konrad Kowalewicz

KIEROWNIK DZIAŁU  
mgr Anna Złotowska

ZU5.4622.141.2019

## DECYZJA nr 1436/2019

Na podstawie:

- art. 104 § 1 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego tj. z dn. 03 października 2018 r. (Dz. U. z 2018 poz. 2096),
- art. 40 ust. 12 pkt 1, ust. 13 w zw. z art 40 ust 1, ust 2 pkt 3, ust. 3, ust. 6 i ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych tj. z dn. 03 października 2018r. (Dz. U. z 2018r. poz. 2068) w zw. z uchwałą Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m2 pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska oraz uchwałą Nr X/164/19 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 19 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1m2 pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska,
- § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego tj. z dn. 01 sierpnia 2016 r. (Dz. U. z 2016r. poz. 1264),

### o r z e k a m

o nałożeniu kary pieniężnej na **KOALICYJNY KOMITET WYBORCZY KOALICJA OBYWATELSKA PO .N IPL ZIELONI ul. Wiejska 12a, 00-490 Warszawa NIP 701-094-07-25** w kwocie **2.760,00 zł (słownie: dwa tysiące siedemset sześćdziesiąt złotych 00/100)** za zajęcie pasów drogowych w Słupsku na ulicach:

- 1) Pl. Dąbrowskiego przy sklepie Meble Expo - dz. nr 20/1 obr. 13 – dr. gminna – 1 sztuka
- 2) Zamkowa przy skrzyżowaniu z ul. Prosta – dz. nr 546/1 obr. 13 – dr. gminna – 1 sztuka
- 3) Portowa przy rondzie Usteckim – dz. nr 193 obr. 1 – dr. krajowa – 2 sztuki
- 4) Wernera przy rondzie Usteckim – dz. nr 46/56 obr. 1 – dr. krajowa – 1 sztuka

poprzez umieszczenie bez zezwolenia zarządcy drogi 5 sztuk banerów wyborczych na barierkach drogowych kandydatki do Sejmu z **KOALICYJNEGO KOMITETU WYBORCZEGO KOALICJA OBYWATELKA PO .N IPL ZIELON** Barbary Nowackiej o wymiarach 2,00 m szerokości i 1,00 m w okresie od dnia 08.10.2019 r. do 15.10.2019 r. oraz za zajęcie pasa drogowego ul. Grunwaldzkiej w Słupsku przy rondzie Tadeusza Szoldry – dz. nr 139/1 obr. 1 – dr. gminna - poprzez umieszczenie bez zezwolenia zarządcy drogi 1 sztuki baneru wyborczego na barierce drogowej kandydata do Sejmu z **KOALICYJNEGO KOMITETU WYBORCZEGO KOALICJA OBYWATELKA PO .N IPL ZIELON** Rafała Szlas o wymiarach 2,00 m szerokości i 1,00 m w okresie od dnia 10.10.2019 r. do 15.10.2019 r.

Opłata karna wynika z następującego wyliczenia:

drogi gminne:

**3 zł x 2 m<sup>2</sup> x 2 szt. x 8 dni x 10 = 960,00 zł (banery Barbary Nowackiej)**

**3 zł x 2 m<sup>2</sup> x 1 szt. x 6 dni x 10 = 360,00 zł (baner Rafała Szlas)**

drogi krajowe:

**3 zł x 2 m<sup>2</sup> x 3 szt. x 8 dzień x 10 = 1.440,00 zł (banery Barbary Nowackiej)**

**Razem: 2.760,00 zł**

**słownie: dwa tysiące siedemset sześćdziesiąt złotych 00/100**

Kara orzeczona w niniejszej decyzji winna być wpłacona na rachunek Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w Banku mBANK nr 93 1140 1153 0000 2179 2400 1001 w terminie 14 dni od daty, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.



## UZASADNIENIE

W dniu 08.10.2019 r. pracownik Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku stwierdził 5 sztuk banerów wyborczych Barbary Nowackiej kandydatki do Sejmu z KOALICYJNEGO KOMITETU WYBORCZEGO KOALICJA OBYWATELKA PO .N IPL ZIELONI w pasach drogowych miasta Słupska na ulicach:

- 1) Pl. Dąbrowskiego przy sklepie - dz. nr 20/1 obr. 13 – dr. gminna – 1 sztuka
- 2) Zamkowa przy skrzyżowaniu z ul. Prosta – dz. nr 546/1 obr. 13 – dr. gminna – 1 sztuka
- 3) Portowa przy rondzie Usteckim – dz. nr 193 obr. 1 – dr. krajowa – 2 sztuki
- 4) Wenera przy rondzie Usteckim – dz. nr 46/56 obr. 1 – dr. krajowa – 1 sztuka

Banery miały wymiary 2,00 m szerokości i 1,00 m wysokości. Nie został złożony wniosek do Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku (ZIM) na zajęcie tych pasów drogowych przez żaden podmiot. Podczas codziennych kontroli w dniach od 09.10.2019 r. do 15.10.2019 r. potwierdzano, iż banery znajdowały się w tych samych miejscach. W dniach 10.10.2019 r. oraz 11.10.2019 r. na adres e-mail [kontakt@barbaranowacka.eu](mailto:kontakt@barbaranowacka.eu) wysłano informację o ujawnieniu banerów wraz z prośbą o ich usunięcie. Zostało to jednak zrealizowane dopiero w dniu 16.10.2019 r. Łącznie banery były umieszczone przez okres 8 dni.

W dniu 10.10.2019 r. na ul. Grunwaldzkiej w Słupsku przy rondzie Tadeusza Szoldry – dz. nr 139/1 obr. 1 – dr. gminna pracownik ZIM ujawnił 1 baner wyborczy Rafała Szlas kandydata do Sejmu z KOALICYJNEGO KOMITETU WYBORCZEGO KOALICJA OBYWATELKA PO .N IPL ZIELONI. Baner miał wymiary 2,00 m szerokości i 1,00 m wysokości. Nie został złożony wniosek do Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku (ZIM) na zajęcie tego pasa drogowego przez żaden podmiot. Podczas codziennych kontroli w dniach od 11.10.2019 r. do 15.10.2019 r. potwierdzono, iż baner znajdował się w tym samym miejscu. W dniu 14.10.2019 r. skontaktowano się po nr tel. 602-650-142 z Rafałem Szlas, któremu przekazano informacje o konieczności usunięcia baneru oraz o naliczaniu kary. W dniu 14.10.2019 r. w związku z dalszą ekspozycją baneru skontaktowano się ponownie z Rafałem Szlas przekazując powyższe informacje. W dniu 16.10.2019 r. baner został usunięty. Umieszczony był więc przez 6 dni. W dniu 17.10.2019 r. ZIM przesłał do KOALICYJNEGO KOMITETU WYBORCZEGO KOALICJA OBYWATELKA PO .N IPL ZIELONI pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie nielegalnego zajęcia pasów drogowych oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i złożenia wyjaśnień w terminie 7 dni od dnia odebrania pisma. Pismo zostało odebrane w dniu 24.10.2019 r. Do dnia wydania niniejszej decyzji do ZIM nie wpłynęły żadne wyjaśnienia. Strona nie skorzystała również z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

W toku postępowania administracyjnego ustalono, iż za przedmiotowe banery odpowiada KOALICYJNY KOMITET WYBORCZY KOALICJA OBYWATELSKA PO .N IPL ZIELONI ul. Wiejska 12a, 00-490 Warszawa NIP 701-094-07-25, co wynika z art. 84 § 1 ustawy z dnia 05 stycznia 2011 r. Kodeks Wyborczy (t.j. z dn. 22 lutego 2019 r. Dz.U. 2019 poz. 684) „Komitety wyborcze wykonują również inne czynności wyborcze, a w szczególności prowadzą na zasadzie wyłączności kampanię wyborczą na rzecz kandydatów”. Tutejszy organ potraktował banery wyborcze jako reklamę. Zgodnie z art. 4 ust. 23 ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. (t.j. z dn. 03 października 2018 r. Dz. U. 2018 Poz. 2068) reklama to – „*umieszczone w polu widzenia użytkownika drogi tablica reklamowa lub urządzenie reklamowe w rozumieniu art. 2 pkt 16b i 16c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566 oraz z 2018 r. poz. 1496 i 1544), a także każdy inny nośnik informacji wizualnej, wraz z jej elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, niebędący znakiem drogowym, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 rozporządzenie w sprawie znaków i sygnałów obowiązujących w ruchu drogowym ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1260, z późn. zm.), ustawionym przez gminę znakiem informującym o obiektach zlokalizowanych przy drodze, w tym obiektach użyteczności publicznej, znakiem informującym o formie ochrony zabytków lub tablicą informacyjną o nazwie formy ochrony przyrody w rozumieniu art. 115 tablice informujące o formach ochrony przyrody i zakazach na obszarach lub w stosunku do tych form ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody*”. Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o drogach publicznych zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, wymaga zezwolenia zarządcy drogi, co nie zostało dopełnione przez stronę. Ponadto ustawodawca jednoznacznie wskazał ochronę pasa drogowego, przeznaczonego do ruchu i postoju pojazdów oraz do ruchu pieszych. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o drogach publicznych zasadą jest zakaz lokalizacji obiektów budowlanych, umieszczania urządzeń, przedmiotów i materiałów niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego. W art. 39 ust. 3 ustawy o drogach publicznych ustawodawca po raz kolejny stwierdza, iż „w



szczególnie uzasadnionych przypadkach lokalizowanie w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam, może nastąpić wyłącznie za zezwoleniem właściwego zarządcy drogi, wydawanym w drodze decyzji administracyjnej". W tym przypadku strona nie wystąpiła do ZIM o uzyskanie takiej zgody. Przepisy ustawy o drogach publicznych regulujące wymierzenie w drodze decyzji administracyjnej kary pieniężnej za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia nakładają na zarządcę drogi obowiązek orzeczenia kary pieniężnej, gdy ustalone zostanie takie nielegalne zajęcie, a rozstrzygnięcie decyzji organu ma charakter związanym, co jest zgodne z art. 40 ust. 12 ustawy o drogach publicznych.

Powyższe ustalenia - bezsporne w rozpoznawanej sprawie, obligowały zatem zarządcę drogi publicznej do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych. Podkreślić przy tym należy, że odpowiedzialność administracyjna za bezprawne zajęcie pasa drogowego jest zobiektywizowana jako niezależna od winy sprawcy. Ustawową przesłanką nałożenia kary pieniężnej jest bowiem faktyczne zajęcie pasa drogowego. W niniejszej sprawie niewątpliwie zostały spełnione przesłanki do wymierzenia sankcji administracyjnej uregulowanej w art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych, ponieważ strona w okresie od 08.10.2019 r. do 15.10.2019 r. zajmowała pas drogowy bez zezwolenia zarządcy drogi. Zauważyć dodatkowo trzeba, że dla rozstrzygnięcia sprawy nie miały znaczenia: przyczyna braku wymaganego zezwolenia i okoliczności powstania zajęcia. Wskazać także należy, że dla wymierzenia kary za zajęcie pasa drogowego istotne i decydujące znaczenie miał sam fakt umieszczenia w pasie drogi reklamy, nieistotne były natomiast powody i okoliczności takiego stanu rzeczy (III SA/Wr 303/14 – Wyrok WSA we Wrocławiu z 15.07.2014 r.). Powyższe ustalenia obligowały zatem zarządcę drogi publicznej do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy.

Zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt. 1 za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi lub z przekroczeniem terminu zajęcia określonego w zezwoleniu zarządcy drogi – zarządca drogi wymierza, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną w wysokości 10-krotności opłaty ustalonej zgodnie z ust. 4–6. Przy obliczaniu opłaty w sposób określony przez ustawodawcę tj. wg. algorytmu stawka x powierzchnia reklamy x liczba dni x 10 w związku z powyższym wyliczono kwotę **2.760,00 zł (słownie: dwa tysiące siedemset sześćdziesiąt złotych 00/100)**.

Przesłankami niezbędnymi do wymierzenia kary pieniężnej jest ustalenie, że w pasie drogowym zostało umieszczone określone urządzenie - reklamy (6 sztuk banerów wyborczych) bez zezwolenia zarządcy drogi. Odpowiedzialność administracyjna za nieuprawnione zajęcie pasa drogowego ma charakter obiektywny jest niezależna od winy sprawcy, albowiem ustawową przesłankę nałożenia kary pieniężnej stanowi faktyczne zajęcie pasa drogowego, zaś okolicznościami uwalniającymi od tej odpowiedzialności są: dysponowanie przez sprawcę stosownym zezwoleniem zarządcy drogi na zajęcie pasa drogowego lub wykazanie, że zajęcie pasa drogowego w konkretnym przypadku nie wymagało takiego zezwolenia.

Mając na uwadze powyższe uznano naliczenie kary pieniężnej zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych za zasadne.

### POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku za pośrednictwem Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w terminie 14 dni od daty doręczenia.

Na podstawie art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia Zarządowi Infrastruktury Miejskiej w Słupsku oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna tzn. nie można złożyć odwołania od skargi.



Z up. PREZYDENTA  
mgr Janina Golczyk  
ZASTĘPCA REKTORA  
ZARZĄDU INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ W SŁUPSKU

Otrzymuje:

KOALICYJNY KOMITET WYBORCZY KOALICJA OBYWATELSKA PO .N IPL ZIELONI  
ul. Wiejska 12a  
00-490 Warszawa

Do wiadomości:

1) Dział finansowo-księgowy w m 2) a/a

INSPEKTOR

mgr Konrad Kowalewicz

WZROSTOWY DZIAŁ

mgr Anna Kłowska

Słupsk, dn. 23 października 2019 r.

ZU5.4622.119.2019

## **DECYZJA nr 1311/2019**

Na podstawie:

- art. 104 § 1 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego tj. z dn. 03 października 2018 r. (Dz. U. z 2018 poz. 2096),
- art. 40 ust. 12 pkt 1, ust. 13 w zw. z art 40 ust 1, ust 2 pkt 3, ust. 3, ust. 6 i ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych tj. z dn. 03 października 2018r. (Dz. U. z 2018r. poz. 2068) w zw. z uchwałą Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska oraz uchwałą Nr X/164/19 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 19 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1m<sup>2</sup> pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska,
- § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego tj. z dn. 01 sierpnia 2016 r. (Dz. U. z 2016r. poz. 1264),

### **o r z e k a m**

o nałożeniu kary pieniężnej na **KOMITET WYBORCZY SOJUSZU LEWICY DEMOKRATYCZNEJ ul. Złota 9/4, 00-019 Warszawa, NIP 525-279-88-10** w kwocie **60,00 zł (słownie: sześćdziesiąt złotych 00/100)** za zajęcie pasów drogowych w Słupsku niżej wymienionych ulic:

- 1) Boh. Westerplatte (przy rondzie Mozdyniewicza) – dz. nr 18/29 obr. 17 dr. wojewódzka – 2 szt.
- 2) Plac Dąbrowskiego (przy sklepie „Meble Expo”) - dz. nr 20/1 obr. 13 dr. gminna – 2 szt.
- 3) Poznańska (rondo z ul. Słoneczną) – dz. nr 615 obr. 12 dr. gminna – 2 szt.

poprzez umieszczenie bez zezwolenia zarządcy drogi 6 sztuk plakatów wyborczych na barierkach drogowych kandydata do Sejmu Jana Ponulaka z KOMITETU WYBORCZEGO SOJUSZU LEWICY DEMOKRATYCZNEJ o wymiarach 0,30 m szerokości i 0,42 m wysokości w dniu 27.09.2019 r.

Opłata karna wynika z następującego wyliczenia:

drogi gminne:

**3 zł x 1 m<sup>2</sup> (0,126 m<sup>2</sup> x 4 szt. = 0,504 m<sup>2</sup> ≈ 1 m<sup>2</sup>) x 1 dzień x 10 = 30,00 zł**

drogi wojewódzkie:

**3 zł x 1 m<sup>2</sup> (0,126 m<sup>2</sup> x 2 szt. = 0,252 m<sup>2</sup> ≈ 1 m<sup>2</sup>) x 1 dzień x 10 = 30,00 zł**

**Razem: 60,00 zł**

**słownie: sześćdziesiąt złotych 00/100**

Kara orzeczona w niniejszej decyzji winna być wpłacona na rachunek Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w Banku mBANK nr 93 1140 1153 0000 2179 2400 1001 w terminie 14 dni od daty, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

### **UZASADNIENIE**

W dniu 27.09.2019 r. pracownik tutejszego organ podczas kontroli dróg publicznych w Słupsku stwierdził 6 sztuk plakatów wyborczych Jana Ponulaka zlokalizowanych w Słupsku w pasach drogowych na ulicach:

- 1) Boh. Westerplatte (przy rondzie Mozdyniewicza) – dz. nr 18/29 obr. 17 dr. wojewódzka – 2 szt.
- 2) Plac Dąbrowskiego (przy sklepie „Meble Expo”) - dz. nr 20/1 obr. 13 dr. gminna – 2 szt.
- 3) Poznańska (rondo z ul. Słoneczną) – dz. nr 615 obr. 12 dr. gminna – 2 szt.

Banery miały wymiary 0,30 m szerokości i 0,42 m wysokości. Nie został złożony wniosek do Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku (ZIM) na zajęcie tych pasów drogowych przez żaden podmiot. Została wykonana dokumentacja fotograficzna. W dniu 27.09.2019 r. pracownik ZIM skontaktował się telefonicznie z Janem Ponulakiem i nakazał usunięcie tych plakatów. W dniu 28.09.2019 nie

stwierdzono plakatów w pasach drogowych, zostały usunięte. W dniu 30.09.2019r. ZIM przesłał do KOMITETU WYBORCZEGO SOJUSZU LEWICY DEMOKRATYCZNEJ pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie nielegalnego zajęcia pasów drogowych oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i złożenia wyjaśnień w terminie 7 dni od dnia odebrania pisma. Pismo zostało odebrane w dniu 07.10.2019 r. Do dnia wydania niniejszej decyzji nie wpłynęły do ZIM żadne wyjaśnienia, strona nie skorzystała również z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w tej sprawie.

W toku postępowania administracyjnego ustalono, iż za przedmiotowe plakaty odpowiada KOMITET WYBORCZY SOJUSZU LEWICY DEMOKRATYCZNEJ ul. Złota 9/4, 00-019 Warszawa, co wynika z art. 84 § 1 ustawy z dnia 05 stycznia 2011 r. Kodeks Wyborczy (t.j. z dn. 22 lutego 2019 r. Dz.U. 2019 poz. 684) „Komitety wyborcze wykonują również inne czynności wyborcze, a w szczególności prowadzą na zasadzie wyłączności kampanię wyborczą na rzecz kandydatów”. Tutejszy organ potraktował plakaty wyborcze jako reklamę. Zgodnie z art. 4 ust. 23 ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. (t.j. z dn. 03 października 2018 r. Dz. U. 2018 Poz. 2068) reklama to – „umieszczone w polu widzenia użytkownika drogi tablica reklamowa lub urządzenie reklamowe w rozumieniu art. 2 pkt 16b i 16c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566 oraz z 2018 r. poz. 1496 i 1544 ), a także każdy inny nośnik informacji wizualnej, wraz z jej elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, niebędący znakiem drogowym, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 rozporządzenie w sprawie znaków i sygnałów obowiązujących w ruchu drogowym ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1260, z późn. zm.), ustawionym przez gminę znakiem informującym o obiektach zlokalizowanych przy drodze, w tym obiektach użyteczności publicznej, znakiem informującym o formie ochrony zabytków lub tablicą informacyjną o nazwie formy ochrony przyrody w rozumieniu art. 115 tablice informujące o formach ochrony przyrody i zakazach na obszarach lub w stosunku do tych form ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody”. Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o drogach publicznych zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, wymaga zezwolenia zarządcy drogi, co nie zostało dopełnione przez stronę. Ponadto ustawodawca jednoznacznie wskazał ochronę pasa drogowego, przeznaczonego do ruchu i postoju pojazdów oraz do ruchu pieszych. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o drogach publicznych zasadą jest zakaz lokalizacji obiektów budowlanych, umieszczania urządzeń, przedmiotów i materiałów niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego. W art. 39 ust. 3 ustawy o drogach publicznych ustawodawca po raz kolejny stwierdza, iż „w szczególnie uzasadnionych przypadkach lokalizowanie w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam, może nastąpić wyłącznie za zezwoleniem właściwego zarządcy drogi, wydawanym w drodze decyzji administracyjnej”. W tym przypadku strona nie wystąpiła do ZIM o uzyskanie takiej zgody. Przepisy ustawy o drogach publicznych regulujące wymierzenie w drodze decyzji administracyjnej kary pieniężnej za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia nakładają na zarządcę drogi obowiązek orzeczenia kary pieniężnej, gdy ustalone zostanie takie nielegalne zajęcie, a rozstrzygnięcie decyzji organu ma charakter związany, co jest zgodne z art. 40 ust. 12 ustawy o drogach publicznych.

Powyższe ustalenia - bezsporne w rozpoznawanej sprawie, obligowały zatem zarządcę drogi publicznej do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych. Podkreślić przy tym należy, że odpowiedzialność administracyjna za bezprawne zajęcie pasa drogowego jest zobiektywizowana jako niezależna od winy sprawcy. Ustawową przesłanką nałożenia kary pieniężnej jest bowiem faktyczne zajęcie pasa drogowego. W niniejszej sprawie niewątpliwie zostały spełnione przesłanki do wymierzenia sankcji administracyjnej uregulowanej w art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych, ponieważ strona w dniu 27.09.2019 r. zajmowała pas drogowy bez zezwolenia zarządcy drogi. Zauważyć dodatkowo trzeba, że dla rozstrzygnięcia sprawy nie miały znaczenia: przyczyna braku wymaganego zezwolenia i okoliczności powstania zajęcia. Wskazać także należy, że dla wymierzenia kary za zajęcie pasa drogowego istotne i decydujące znaczenie miał sam fakt umieszczenia w pasie drogi reklamy, nieistotne były natomiast powody i okoliczności takiego stanu rzeczy (III SA/Wr 303/14 – Wyrok WSA we Wrocławiu z 15.07.2014 r.). Powyższe ustalenia obligowały zatem zarządcę drogi publicznej do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy.

Zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt. 1 za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi lub z przekroczeniem terminu zajęcia określonego w zezwoleniu zarządcy drogi – zarządca drogi wymierza, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną w wysokości 10-krotności opłaty ustalonej zgodnie z ust. 4–6. Przy obliczaniu opłaty w sposób określony przez ustawodawcę tj. wg. algorytmu stawka x powierzchnia reklamy x liczba dni x 10 w związku z powyższym wyliczono kwotę **60,00 zł (słownie: sześćdziesiąt złotych 00/100)**. W dniu 27.09.2019 r. na drogach gminnych były umieszczone 4 sztuki plakatów wyborczych o łącznej powierzchni 0,504 m<sup>2</sup>. Na drodze wojewódzkiej umieszczone były 2 plakaty wyborcze o łącznej powierzchni 0,252 m<sup>2</sup>. Zgodnie z art. 40 ust. 10 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych tj. z dnia 03 października 2018r. (Dz. U. 2018 poz. 2068) zajęcie pasa drogowego o powierzchni mniejszej niż 1 m<sup>2</sup> lub powierzchni pasa drogowego zajętej przez rzut poziomy obiektu budowlanego lub urządzenia mniejszej niż 1 m<sup>2</sup> jest traktowane jak zajęcie 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego. Na każdej z kategorii dróg tj. gminnych i wojewódzkiej powierzchnia zajęcia pasa drogowego nie przekraczała 1 m<sup>2</sup> wobec powyższego opłatę na każdej z kategorii dróg naliczono jak za zajęcie 1 m<sup>2</sup> powierzchni pasa drogowego.

Przesłankami niezbędnymi do wymierzenia kary pieniężnej jest ustalenie, że w pasie drogowym zostało umieszczone określone urządzenie - reklamy (6 sztuk plakatów wyborczych) bez zezwolenia zarządcy drogi. Odpowiedzialność administracyjna za nieuprawnione zajęcie pasa drogowego ma charakter obiektywny jest niezależna od winy sprawcy, albowiem ustawową przesłankę nałożenia kary pieniężnej stanowi faktyczne zajęcie pasa drogowego, zaś okolicznościami uwalniającymi od tej odpowiedzialności są: dysponowanie przez sprawcę stosownym zezwoleniem zarządcy drogi na zajęcie pasa drogowego lub wykazanie, że zajęcie pasa drogowego w konkretnym przypadku nie wymagało takiego zezwolenia.

Mając na uwadze powyższe uznano naliczenie kary pieniężnej zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych za zasadne.

### POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku za pośrednictwem Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w terminie 14 dni od daty doręczenia.

Na podstawie art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia Zarządowi Infrastruktury Miejskiej w Słupsku oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna tzn. nie można złożyć odwołania od skargi.



Z up. PREZYDENTA  
mgr Janina Golczyk  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
ZARZĄDU INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ W SŁUPSKU

Otrzymuje:  
KOMITET WYBORCZY SOJUSZU LEWICY DEMOKRATYCZNEJ  
ul. Złota 9/4  
00-019 Warszawa  
Do wiadomości:  
1) Dział finansowo-księgowy  
2) a/a

KIEROWNIK DZIAŁU

INSPEKTOR

mgr  Aneta Kowalewska

mgr Konrad Kowalewicz 



Słupsk, dn. 23 października 2019 r.

ZU5.4622.118.2019

**DECYZJA nr 1309/2019**

Na podstawie:

- art. 104 § 1 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego tj. z dn. 03 października 2018 r. (Dz. U. z 2018 poz. 2096),
- art. 40 ust. 12 pkt 1 i pkt 3, ust. 13 w zw. z art 40 ust 1, ust 2 pkt 3, ust. 3, ust. 6 i ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych tj. z dn. 03 października 2018r. (Dz. U. z 2018r. poz. 2068) w zw. z uchwałą Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m2 pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska oraz uchwałą Nr X/164/19 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 19 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/628/17 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1m2 pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Słupska,
- § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego tj. z dn. 01 sierpnia 2016 r. (Dz. U. z 2016r. poz. 1264),

**o r z e k a m**

o nałożeniu kary pieniężnej na **KOMITET WYBORCZY SOJUSZU LEWICY DEMOKRATYCZNEJ ul. Złota 9/4, 00-019 Warszawa, NIP 525-279-88-10** w kwocie **180,00 zł (słownie: sto osiemdziesiąt złotych 00/100)** za zajęcie pasów drogowych ulic:

1. Pl. Dąbrowskiego przy sklepie Meble Expo – droga gminna
2. ul. Garncarska okolice budynku nr 24 – droga gminna
3. ul. Lutosławskiego przy SP nr 1 – droga gminna
4. ul. Poznańska okolice salonu Auto-Diug – droga gminna
5. Al. 3 Maja rondo przy dawnej Izbie Dziecka – droga powiatowa
6. ul. Wolności przy targowisku – droga powiatowa
7. ul. Kołłątaja, skrzyżowanie z ul. Wolności – droga gminna
8. ul. Tuwima okolice sklepu Netto – droga gminna
9. ul. Boh. Westerplatte rondo przy skrzyżowaniu z ul. Gdyńską – droga wojewódzka
10. ul. Hubalczyków okolice szpitala – droga gminna
11. ul. Nowowiejska przy restauracji Szafran – droga gminna

poprzez umieszczenie banerów wyborczych kandydatki do Sejmu Joanny Senyszyn z KOMITETU WYBORCZEGO SOJUSZU LEWICY DEMOKRATYCZNEJ o powierzchni większej o 0,02665 m<sup>2</sup> na każdym banerze niż określona w zezwoleniu zarządcy drogi nr 1258/2019 r. z dn. 23 września 2019 r. w okresie od 25 września 2019 r. do 26 września 2019 r. oraz za zajęcie pasa drogowego ul. Szczecińskiej w Słupsku (przy siłowni Shogun) – droga gminna, poprzez umieszczenie 1 szt. baneru wyborczego kandydatki do Sejmu Joanny Senyszyn z KOMITETU WYBORCZEGO SOJUSZU LEWICY DEMOKRATYCZNEJ bez zezwolenia zarządcy drogi o wymiarach 1,585 x 0,49 w dniu 26 września 2019 r.

Opłata karna wynika z następującego wyliczenia:

drogi gminne:

3,00 zł x 1 m<sup>2</sup> (8 szt. x 0,02665 m<sup>2</sup> + 1 szt. x 0,77665 m<sup>2</sup> = 0,98985 m<sup>2</sup> ≈ 1 m<sup>2</sup>) x 1 dzień x 10 = 30,00 zł

3,00 zł x 1 m<sup>2</sup> (8 szt. x 0,02665 m<sup>2</sup> = 0,2132 m<sup>2</sup> ≈ 1 m<sup>2</sup>) x 1 dzień x 10 = 30,00 zł

drogi powiatowe:

3,00 zł x 1 m<sup>2</sup> (2 szt. x 0,02665 m<sup>2</sup> = 0,0533 m<sup>2</sup> ≈ 1 m<sup>2</sup>) x 2 dni x 10 = 60,00 zł

drogi wojewódzkie:

3,00 zł x 1 m<sup>2</sup> x (1 szt. x 0,02665 m<sup>2</sup> = 0,02665 m<sup>2</sup> ≈ 1 m<sup>2</sup>) x 2 dni x 10 = 60,00 zł

**Razem: 180,00 zł**

**słownie: sto osiemdziesiąt złotych 00/100**



Kara orzeczona w niniejszej decyzji winna być wpłacona na rachunek Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w Banku mBANK nr 93 1140 1153 0000 2179 2400 1001 w terminie 14 dni od daty, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

### UZASADNIENIE

W dniu 20.09.2019 r. Komitet Wyborczy Sojuszu Lewicy Demokratycznej złożył wniosek do Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku (ZIM) o umieszczenie 11 sztuk banerów wyborczych Joanny Senyszyn na barierkach drogowych w okresie od 25.09.2019r. do 15.10.2019r. na ulicach:

1. Pl. Dąbrowskiego przy sklepie Meble Expo – droga gminna
2. ul. Garncarska okolice budynku nr 24 – droga gminna
3. ul. Lutosławskiego przy SP nr 1 – droga gminna
4. ul. Poznańska okolice salonu Auto-Diug – droga gminna
5. Al. 3 Maja rondo przy dawnej Izbie Dziecka – droga powiatowa
6. ul. Wolności przy targowisku – droga powiatowa
7. ul. Kołłątaja, skrzyżowanie z ul. Wolności – droga gminna
8. ul. Tuwima okolice sklepu Netto – droga gminna
9. ul. Boh. Westerplatte rondo przy skrzyżowaniu z ul. Gdyńską – droga wojewódzka
10. ul. Hubalczyków okolice szpitala – droga gminna
11. ul. Nowowiejska przy restauracji Szafran – droga gminna.

Banery zgodnie ze złożonym wnioskiem miały mieć wymiary 1,5 m x 0,5 m. Na podstawie złożonego wniosku ZIM wydał decyzję nr 1258/2019 z dn. 23.09.2019 r. zgodnie z żądaniem strony. W dniu 26.09.2019 r. po informacji od prezesa Stowarzyszenia Rozwoju „Inspiracje” ze Słupska, iż banery mają inne wymiary, niż te podane we wniosku została przeprowadzona kontrola. Pracownik ZIM dokonał pomiaru wszystkich banerów Joanny Senyszyn i okazało się, iż były większe niż wnioskowane. Zamiast wymiarów 1,5 x 0,5 m miały wymiary 1,585 x 0,49 m tj. każdy z banerów był większy o 0,02665 m<sup>2</sup>. Dodatkowo na ul. Szczecińskiej w Słupsku przy siłowni Shogun stwierdzono baner wyborczy Joanny Senyszyn o wymiarach 1,585 x 0,49 m wywieszony bez zgody zarządcy drogi, który tego samego dnia został usunięty. W dniu 26.09.2019 r. pracownik ZIM przesłał e-maila na adres [dotrowska010@gmail.com](mailto:dotrowska010@gmail.com) informację o ujawnieniu nielegalnego baneru wyborczego na ul. Szczecińskiej oraz o 11 sztukach banerów, które mają inną powierzchnię niż wnioskowana. W dniu 27.09.2019 r. z ww. adresu e-mail wpłynął wniosek o zmianę decyzji nr 1258/2019 z dn. 23.09.2019 r. w zakresie zwiększenia powierzchni banerów. Na tej podstawie została wydana decyzja nr 1341/2019 z dn. 27.09.2019 r. zmieniająca decyzję nr 1258/2019 z dn. 23.09.2019 r., w której została zwiększona powierzchnia banerów. Okres w którym banery z większą powierzchnią niż wnioskowana były umieszczone bez zgody zarządcy drogi wynosił więc 2 dni tj. od 25 do 26.09.2019 r. W dniu 30.09.2019 r. ZIM przesłał do KOMITETU WYBORCZEGO SOJUSZU LEWICY DEMOKRATYCZNEJ pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie nielegalnego zajęcia pasów drogowych i o powierzchni większej niż wnioskowana oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i złożenia wyjaśnień w terminie 7 dni od dnia odebrania pisma. Pismo zostało odebrane w dniu 07.10.2019 r. W dniu 17.10.2019 r. KW SOJUSZ LEWICY DEMOKRATYCZNEJ przesłał wyjaśnienia, iż nielegalnie umieszczony baner został niezwłocznie usunięty zaś pozostałe banery miały tylko nieznacznie przekroczoną powierzchnię. Powołując się na art. 189f § 1 pkt 1 kodeksu postępowania administracyjnego strona zawnioskowała o poprzestaniu na pouczeniu i niewymierzaniu kary pieniężnej.

W toku postępowania administracyjnego ustalono, iż za przedmiotowe banery odpowiada KOMITET WYBORCZY SOJUSZU LEWICY DEMOKRATYCZNEJ ul. Złota 9/4, 00-019 Warszawa, NIP 525-279-88-10, co wynika z art. 84 § 1 ustawy z dnia 05 stycznia 2011 r. Kodeks Wyborczy (t.j. z dn. 22 lutego 2019 r. Dz.U. 2019 poz. 684) „Komitety wyborcze wykonują również inne czynności wyborcze, a w szczególności prowadzą na zasadzie wyłączności kampanię wyborczą na rzecz kandydatów”. Tutejszy organ potraktował banery wyborcze jako reklamę. Zgodnie z art. 4 ust. 23 ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. (t.j. z dn.

03 października 2018 r. Dz. U. 2018 Poz. 2068) reklama to – „umieszczone w polu widzenia użytkownika drogi tablica reklamowa lub urządzenie reklamowe w rozumieniu art. 2 pkt 16b i 16c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566 oraz z 2018 r. poz. 1496 i 1544 ), a także każdy inny nośnik informacji wizualnej, wraz z jej elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, niebędący znakiem drogowym, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 rozporządzenie w sprawie znaków i sygnałów obowiązujących w ruchu drogowym ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1260, z późn. zm.), ustawionym przez gminę znakiem informującym o obiektach zlokalizowanych przy drodze, w tym obiektach użyteczności publicznej, znakiem informującym o formie ochrony zabytków lub tablicą informacyjną o nazwie formy ochrony przyrody w rozumieniu art. 115 tablice informujące o formach ochrony przyrody i zakazach na obszarach lub w stosunku do tych form ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody”. Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o drogach publicznych zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, wymaga zezwolenia zarządcy drogi, co nie zostało dopełnione przez stronę w przypadku jednego baneru. Ponadto ustawodawca jednoznacznie wskazał ochronę pasa drogowego, przeznaczonego do ruchu i postoju pojazdów oraz do ruchu pieszych. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o drogach publicznych zasadą jest zakaz lokalizacji obiektów budowlanych, umieszczania urządzeń, przedmiotów i materiałów niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego. W art. 39 ust. 3 ustawy o drogach publicznych ustawodawca po raz kolejny stwierdza, iż „w szczególnie uzasadnionych przypadkach lokalizowanie w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam, może nastąpić wyłącznie za zezwoleniem właściwego zarządcy drogi, wydawanym w drodze decyzji administracyjnej”. W tym przypadku strona nie wystąpiła do ZIM o uzyskanie takiej zgody w przypadku jednego baneru. Przepisy ustawy o drogach publicznych regulujące wymierzenie w drodze decyzji administracyjnej kary pieniężnej za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia nakładają na zarządcę drogi obowiązek orzeczenia kary pieniężnej, gdy ustalone zostanie takie nielegalne zajęcie, a rozstrzygnięcie decyzji organu ma charakter związanym, co jest zgodne z art. 40 ust. 12 ustawy o drogach publicznych.

Powyższe ustalenia - bezsporne w rozpoznawanej sprawie, obligowały zatem zarządcę drogi publicznej do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 ust. 12 pkt 1 i pkt 3 ustawy o drogach publicznych. Podkreślić przy tym należy, że odpowiedzialność administracyjna za bezprawne zajęcie pasa drogowego jest zobiektywizowana jako niezależna od winy sprawcy. Ustawową przesłanką nałożenia kary pieniężnej jest bowiem faktyczne zajęcie pasa drogowego. W niniejszej sprawie niewątpliwie zostały spełnione przesłanki do wymierzenia sankcji administracyjnej uregulowanej w art. 40 ust. 12 pkt 1 i pkt 3 ustawy o drogach publicznych, ponieważ strona w dniu 26.09.2019 r. zajmowała pas drogowy bez zezwolenia zarządcy drogi – poprzez umieszczenie 1 sztuki baneru oraz w okresie od 25 do 26.09.2019 r. przez zajęcie większej powierzchni niż wnioskowana w przypadku 11 sztuk banerów. Zauważyć dodatkowo trzeba, że dla rozstrzygnięcia sprawy nie miały znaczenia: przyczyna braku wymaganego zezwolenia i okoliczności powstania zajęcia. Wskazać także należy, że dla wymierzenia kary za zajęcie pasa drogowego istotne i decydujące znaczenie miał sam fakt umieszczenia w pasie drogi reklamy oraz zajęcie większej powierzchni niż wnioskowana, nieistotne były natomiast powody i okoliczności takiego stanu rzeczy (III SA/Wr 303/14 – Wyrok WSA we Wrocławiu z 15.07.2014 r.). Powyższe ustalenia obligowały zatem zarządcę drogi publicznej do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 ust. 12 pkt 1 i pkt 3 ustawy drogach publicznych.

Zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt 1 oraz pkt 3 ustawy o drogach publicznych za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi lub z przekroczeniem powierzchni zajęcia określonego w zezwoleniu zarządcy drogi – zarządca drogi wymierza, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną w wysokości 10-krotności opłaty ustalonej zgodnie z ust. 4–6. Przy obliczaniu opłaty w sposób określony przez ustawodawcę tj. wg. algorytmu stawka x powierzchnia reklamy x liczba dni x 10 w związku z powyższym wyliczono kwotę **180 zł (słownie: sto osiemdziesiąt złotych**

**00/100).** W dniu 25.09.2019 r. na drogach gminnych było umieszczonych 8 sztuk banerów wyborczych o łącznej powierzchni większej niż wnioskowana o 0,02665 m<sup>2</sup>. Natomiast w dniu 26.09.2019 r. na drogach gminnych było umieszczonych 8 sztuk banerów wyborczych o łącznej powierzchni większej niż wnioskowana o 0,02665 m<sup>2</sup> oraz jeden baner bez zgody zarządcy drogi o wymiarach 0,77665 m<sup>2</sup>, co daje łączną powierzchnię 0,98985 m<sup>2</sup>. Na drogach powiatowych były umieszczone 2 sztuki banerów wyborczych o łącznej powierzchni większej niż wnioskowana o 0,0533 m<sup>2</sup>. Natomiast na drodze wojewódzkiej umieszczony był jeden baner wyborczy o łącznej powierzchni niż wnioskowana o 0,02665 m<sup>2</sup>. Zgodnie z art. 40 ust. 10 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych tj. z dnia 03 października 2018 r. (Dz. U. 2018 poz. 2068) zajęcie pasa drogowego o powierzchni mniejszej niż 1 m<sup>2</sup> lub powierzchni pasa drogowego zajętej przez rzut poziomy obiektu budowlanego lub urządzenia mniejszej niż 1 m<sup>2</sup> jest traktowane jak zajęcie 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego. Na każdej z kategorii dróg tj. gminnych, powiatowych i wojewódzkich powierzchnia zajęcia pasa drogowego nie przekraczała 1 m<sup>2</sup> wobec powyższego opłatę na każdej z kategorii dróg naliczono jak za zajęcie 1 m<sup>2</sup> powierzchni pasa drogowego.

Tutejszy organ nie przychylił się do wniosku strony o odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniu na pouczeniu na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kodeksu postępowania administracyjnego uznając, iż wniosek nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z art. 189d kodeksu postępowania administracyjnego wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę m.in. :

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła.

W ocenie Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku poprzez wywieszenie banerów wyborczych doszło do naruszenia ważnego interesu publicznego, ponieważ strona prowadziła kampanię wyborczą na rzecz kandydatów do Sejmu i Senatu, którzy mają tworzyć prawo i reprezentować wyborców w wyniku uzyskanego mandatu. Waga naruszenia prawa nie jest więc znikoma. Nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa przez komitety wyborcze może skutkować ograniczonym zaufaniem społecznym do tego typu instytucji w przyszłości. Wymierzenie kary administracyjnej ma na celu m. in. przestrzeganie w przyszłości przez komitety wyborcze przepisów prawa, zwłaszcza w tak ważnej kwestii jak wybory parlamentarne oraz zadośćuczynienie sprawiedliwości społecznej. ZIM wymierza kary administracyjne wszystkim komitetom wyborczym, które umieściły materiały wyborcze bez zgody zarządcy drogi. Tutejszy organ wymierzając karę administracyjną kierował się również częstotliwością niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu. W dniu 27.09.2019 r. ZIM stwierdził również plakaty wyborcze Jana Ponulaka kandydata do Sejmu z KOMITETU WYBORCZEGO SOJUSZU LEWICY DEMOKRATYCZNEJ umieszczone w pasach drogowych bez zezwolenia zarządcy drogi – sprawa prowadzona jest w odrębnym postępowaniu. Strona naruszyła więc ponownie ten sam przepis prawa. Strona nie podjęła samodzielnie działań mających na celu uniknięcie skutków naruszenia prawa, ponieważ wniosek o zmianę decyzji w zakresie zwiększenia powierzchni wpłynął po powiadomieniu strony o takim naruszeniu przez tutejszy organ. Nie było to więc działanie dobrowolne. Ponadto w ocenie tutejszego organu poprzestanie wobec strony na pouczeniu może stanowić naruszenie art. 507 kodeksu wyborczego poprzez udzielenie w ten

sposób komitetowi wyborczemu korzyści majątkowej o charakterze niepieniężnym przez organ administracji publicznej.

Przesłankami niezbędnymi do wymierzenia kary pieniężnej jest ustalenie, że w pasie drogowym zostało umieszczone określone urządzenie - reklamy bez zezwolenia zarządcy drogi oraz o powierzchni większej niż wnioskowana. Odpowiedzialność administracyjna za nieuprawnione zajęcie pasa drogowego ma charakter obiektywny jest niezależna od winy sprawcy, albowiem ustawową przesłankę nałożenia kary pieniężnej stanowi faktyczne zajęcie pasa drogowego, zaś okolicznościami uwalniającymi od tej odpowiedzialności są: dysponowanie przez sprawcę stosownym zezwoleniem zarządcy drogi na zajęcie pasa drogowego lub wykazanie, że zajęcie pasa drogowego w konkretnym przypadku nie wymagało takiego zezwolenia.

Mając na uwadze powyższe uznano naliczenie kary pieniężnej zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt 1 i pkt 3 ustawy o drogach publicznych za zasadne.

### POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku za pośrednictwem Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w terminie 14 dni od daty doręczenia.

Na podstawie art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia Zarządowi Infrastruktury Miejskiej w Słupsku oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna tzn. nie można złożyć odwołania od skargi.



- Z up. PREZYDENTA  
mgr Janina Golczyk  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
ZARZĄDU INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ W SŁUPSKU

Otrzymuje:

KOMITET WYBORCZY SOJUSZU LEWICY DEMOKRATYCZNEJ  
ul. Złota 9/4  
00-019 Warszawa

Do wiadomości:

- 1) Dział finansowo-księgowy
- 2) a/a

INSPEKTOR  
mgr Konrad Kowalewicz

KIEROWNIK DZIAŁU  
mgr Anna Kufłowska